МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Национальный исследовательский
Нижегородский государственный
университет им. Н.И. Лобачевского»

Научно-популярная журналистика: опыт системного анализа

Сборник материалов кафедры журналистики

Нижний Новгород, 2018

УДК 07(087.2)
ББК Ч612(я4)

Н34 Научно-популярная журналистика: опыт системного анализа. Сб. материалов каф. журналистики. – Нижний Новгород: Изд-во ННГУ, 2018. – 104 с.

Сборник материалов «Научно-популярная журналистика: опыт системного анализа» представляет исследования профессорско-преподавательского состава и магистрантов кафедры журналистики. Авторы размышляют о подготовке кадров научных журналистов, показывают традиции дореволюционных научно-популярных изданий в современной исторической журналистике, знакомят с современными журналистами и учеными − популяризаторами науки, процессом создания научно-популярного контента в печатных и электронных СМИ, научно-популярными сетевыми ресурсами, специализирующимися на вопросах науки.

Отдельные аспекты исследований были апробированы при разработке и чтении дисциплин магистерской программы «Научно-популярная журналистика».

Материалы публикуются в авторской редакции.

Р е д а к ц и о н н а я к о л л е г и я :
О.Н. Савинова (отв. редактор),
Н.О. Автаева, В.А. Бейненсон, М.С. Щерова.

ББК Ч612(я4)

© Нижегородский государственный университет
им. Н.И. Лобачевского, 2018

СОДЕРЖАНИЕ

Савинова О.Н. К вопросу подготовки кадров научных журналистов: дискуссионный аспект **4**
Гордеева Е.Ю. Традиции дореволюционных научно-популярных изданий в современной исторической журналистике (на материале альманаха «Российский архив») **10**
Юхнова И.С. Русская литература в научно-популярных изданиях **18**
Макарова Л.С., Новикова Т.Е. Проблема лженауки и освещение в современных СМИ околонаучных теорий **25**
Автаева Н.О. Проблема типологизации научно-популярных сетевых ресурсов **33**
Бейненсон В.А. Специфика развития научно-популярных блогов **42**
Воловецкий Д.С., Белковский С.В. Вклад новых медиа в отечественную научно-популярную журналистику **52**
Шурыгина Е.А. Использование инновационных педагогических технологий в рамках дисциплины «Популяризация научного знания в современных СМИ» **63**
Большакова В.О. Методы воздействия на культуру чтения аудитории в научно-популярных журналах (на примере изданий «Кот Шрёдингера» и GEO) **71**
Калмыкова А.С. Новые формы популяризации достижений науки и техники в современном медиапространстве (на примере интернет-ресурсов «Наука и техника» и «ПостНаука») **77**
Крушева У.А. Популяризация классической и современной литературы печатными и аудиовизуальными СМИ **82**
Павлова Е.Д., Гридчина А.А. Особенности популяризации гуманитарного знания (на примере проекта Arzamas) **88**
Тихомирова В.О. Популяризация гуманитарных наук на региональном телевидении (на примере программы ARSLONGA!) **95**
Об авторах **102**

УДК 070.41

К вопросу подготовки кадров научных журналистов: дискуссионный аспект

© 2018 г. *О.Н. Савинова*
Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского
508@bk.ru

В статье рассматриваются вопросы подготовки кадров научных журналистов, отвечающих общественным ожиданиям и требованиям современной медиасреды. Автор рассматривает дискуссионные вопросы формирования методологической культуры будущих журналистов в контексте образования.

Ключевые слова: научный журналист, журналистское образование, образовательная стратегия.

Научно-популярная журналистика представляет собой отдельную область журналистики, которая в качестве основных тем использует информацию научного типа. В свое время М.В. Ломоносов в статье «Рассуждения об обязанностях журналистов при изложении ими сочинений, предназначенных для поддержания свободы философии» рассматривает одну из сторон деятельности журналистов, представляющуюся ему наиболее ответственной и серьезной, – участие их в распространении научных знаний, в оценке работы ученых [1]. Журналист должен быть первым распространителем знаний, науки, просвещения, – считал М.В. Ломоносов. Великий просветитель и выдающийся первопроходец в науке, он заложил основы одного из направлений журналистики, которое сегодня приобретает особую значимость и актуальность.

В общем виде научная журналистика рассматривается как «перевод» научного исследования с научного языка на обыденный без искажения смысла. Термин «научный журналист» понимается нами как популяризатор науки, как специалист по подготовке материалов о науке в СМИ. История отечественной журналистики свидетельствует, что популяризацией науки вместе с журналистами занимались выдающиеся ученые, такие как С.П. Капица, С.И. Вавилов, Н.Н. Дроздов и другие.

Сегодня, как отмечают многие критики, качественную научную журналистику можно встретить все реже, а в СМИ преобладают упрощенные, банальные, сенсационные новости. Высказываются претензии и к высшей школе, готовящей журналистские кадры. Как отмечает известный российский исследователь С.Г. Корконосенко, «университетское журналистское образование стало объектом критики, и она стала особенно регулярной и резкой» [2]. Эксперты считают, что, говоря о возрождении научной журналистики, необходимо иметь в виду тот опыт, традиции и ориентиры, которыми обладала отечественная журналистика до 90-х гг., после этого в России произошли серьезные изменения в общественно-политической жизни. Все это так, но невозможно все время оглядываться назад. Журналистика отражает состояние среды, в которой она рождается и действует. И, занимаясь вопросами образовательной стратегии по подготовке научных журналистов в вузе, очень важно найти золотую середину между опорой на прошлый опыт и поиском новых идей, учитывающих изменения современного медиапространства. Стоит ли говорить, что процесс этот непростой, связанный и с изучением лучших университетских практик, и с сомнениями.

Совсем недавно, находясь в командировке в одном из ведущих вузов страны, мне довелось услышать пленарный доклад, посвященный научно-популярной журналистике. Тема, как уже было отмечено, актуальная, тем более в условиях стремительно развивающихся новых научных знаний, современных технологий. Докладчик, известный журналист с солидным стажем работы в одном из ведущих изданий страны, поведал собравшимся о своей творческой деятельности, связанной с освещением завоеваний в космическом пространстве в 60-гг. прошлого века. Его рассказ вначале вызвал интерес слушателей, но постепенно внимание аудитории стало рассеиваться. Слушатели ждали не только воспоминаний о минувших победах, но в большей степени им хотелось услышать размышления о дне сегодняшнем, о развитии научно-популярной журналистики в условиях коренным образом изменившейся медиасреды. И речь идет не только (и не столько!) о формах подачи материала на новых медиаплатформах. Как раз эти аспекты более всего находят отражение в исследованиях современных авторов [3, 4].

Но журналистика, как известно, – это не только производственный, но и творческий процесс. И перед преподавателями журналистских кафедр, готовящих кадры, в их практической деятельности первоочередными задачами являются вопросы формирования мировоззрения будущих журналистов, их общей культуры, теоретических знаний, воспитания вкуса и стиля.

Сам термин «научно-популярная журналистика» предполагает дихотомию науки, научного знания и популяризацию этого знания для широкой аудитории. Наука – один из источников мировоззрения. Под наукой обычно понимают научные знания и методы их достижения, формы организации. Если говорить более точно, наука – это особый вид деятельности, это субъекты деятельности (научное сообщество). Наука – это и социальный институт, включающий в себя такие элементы, как научные учреждения, издательства, научные общества, материально-техническую базу науки. Наконец, это тот мир, который формируется в результате практического приложения научных знаний.

Журналист, берущийся освещать вопросы научных достижений, естественно, сам должен быть человеком образованным, обладающим научным мировоззрением. Мировоззренческая культура является неотъемлемой составляющей личностных качеств журналиста. В отечественной литературе общее понятие мировоззрения получило довольно четкое определение. Например: «Мировоззрение – это система взглядов, воззрений на природу и общество» [5]. Или: «Мировоззрение – это система обобщенных взглядов на объективный мир и место человека в нем, на отношения людей к окружающей их действительности и самим себе, а также обусловленные этими взглядами их убеждения, идеалы, принципы познания и деятельности» [6].

Помимо философских знаний и знаний о природе, мировоззрение будущего журналиста строится на основе и некоторых социологических, исторических и других гуманитарных знаний. Для будущего журналиста, тем более освещающего вопросы, связанные с наукой, научными открытиями, системность профессионального журналистского образования имеет решающую роль. Вместе с тем, несмотря на большую работу раз-

личного рода методических комиссий, есть еще лакуны в последовательности чтения некоторых тем и курсов. Один только пример. В учебнике Е.П. Прохорова, рекомендованного студентам первого курса, изучающим основы теории журналистики, предлагается, в частности, тема «Журналистика как социальный институт» [7]. Заметим, что это изучается в первом семестре первого курса, и еще только через 1,5 года студенты будут слушать курс по социологии, где раскрываются такие темы, как социальная стратификация общества, социальные институты общества и т.п. Но это еще можно как-то исправить, если опытный преподаватель уделит в лекции по теории журналистики время и на раскрытие социологических понятий и терминов. Но возникают и другие вопросы, в частности, по методологической культуре в контексте образования. Такие понятия как «методология», «идеология» воспринимаются не только студентами, но и молодыми преподавателями в лучшем случае индифферентно и уж точно энтузиазма не вызывают. Это объясняется практикой употребления этих терминов в недавнем прошлом. Но «сбросив с корабля современности» классиков марксистской теории, необходимо развивать у молодых исследователей стремление к поиску и других возможных оснований научного поиска. Беседы со студентами и магистрантами при подготовке их выпускных и магистерских сочинений порою удручают эклектичностью их познаний, неумением отделить зерна от плевел. Увлечение интернет-публикациями, в которых присутствует и т.н. мусор, нежелание обращаться к серьезным исследованиям негативно сказываются на знаниях будущих специалистов коммуникации. Начитавшись в интернете такой, с позволения сказать, научной литературы, студенты, вчерашние выпускники массовой школы, на экзамене начинают, к примеру, рассказывать о таких разновидностях коммуникации, как зеленый PR, голубой, розовый и даже PR цвета хаки. Анализируя уровень таких ответов, часто приходится слышать, что студенты пропускали занятия, так как совмещают учебу с работой, и потому некоторые темы ими были пропущены.

Вопросы качества образования во многом определяют сегодня не только будущее журналистской профессии, но и будущее государства в целом. Между тем, согласно исследованиям Высшей школы экономики,

в российской системе образования отсутствует прямая связь между академической успеваемостью и востребованностью выпускников после окончания вуза [8]. Согласно этому же исследованию, несмотря на более высокую академическую успеваемость, «отдачу» на рынке труда более высокие способности в обучении не приносят. Выпускники вуза, совмещающие учебу с работой, зарабатывают существенно больше тех, кто не имел опыта работы до окончания университета [9].

И все же несмотря на имеющие место дисфункциональные моменты и объективные факторы, именно личность педагога, преподавателя высшей школы остается важной движущей силой развития журналистского образования, в том числе и научно-популярной журналистики. Реализуя современную стратегию подготовки новых журналистских кадров, они направляют свои усилия на повышение базовой грамотности, изучение студентами основных теоретических источников, организуют практику по избранной специальности, формируют навыки по поиску информации и работы с источниками, умения анализа и изложения фактов, сопоставления данных из разных источников, учат выдвигать гипотезы и проверять их, в целом использовать научное знание в своей практической деятельности. Медиаиндустрия ставит перед высшей школой вопросы о модернизации традиционных и формировании принципиально новых направлений подготовки, и ответы на них найти не так просто.

Но совершенно очевидно и другое: обществу в лице высшей школы, исследовательских центров, научной общественности, журналистских союзов и творческих объединений необходимо поддерживать интерес и мотивацию молодых журналистов к научной проблематике, освещению достижений отечественной и мировой науки. В этом плане можно только приветствовать инициативу ректора ННГУ профессора Е.В. Чупрунова об учреждении премии «PROЛобачевский», которая была объявлена в 2016 году и итоги которой подводятся в университете каждый год в День российской прессы. Такой проект – конкретный вклад в развитие научно-популярной журналистики, поддержку молодых научных журналистов, и, как знать, возможно, в ближайшем будущем мы вновь сможем вновь говорить о новых победах в развитии научной журналистики.

Список литературы

1. Опубликовано впервые: Nouvelle Bibliotheque Germanique ou Histoire literaire de l'Allemagne, de la Suisse et des Pays du Nord. – Том 6, Часть V. – Амстердам, 1755, – С.343–-366.

2. Корконосенко С.Г. Преподаватель журналистики как предмет научной дискуссии // Век информации. – СПб.: Изд-во Института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет», 2016. – С.318.

3. Кульчицкая Д.Ю. Научная коммуникация в онлайн-среде: вызовы и новые возможности // Творчество, профессия, индустрия. Материалы Международной научно-практической конференции «Журналистика 2017». – М.: Изд-во Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, 2018. – С.121–122.

4. Трищенко Н.Д. Влияние открытого доступа на современную научную коммуникацию // Творчество, профессия, индустрия. Материалы Международной научно-практической конференции «Журналистика 2017». – М.: Изд-во Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, 2018. – С.122–123.

5. Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под ред. Н.Ю. Шведовой. – М.: Русский язык, 1987. – С.304.

6. Энциклопедический словарь. – М., 1983. – С.809.

7. Прохоров Е.П. Введение в теорию журналистики. – М.: РИП-холдинг, 1998. – С.73.

8. Прозрачная система образования. Аналитический доклад о ходе реализации проекта // Ассоциация интернет-издателей. – М., 2017. – 216 с.

9. Там же. – С.9.

To the issue of scientific journalists' training: the discussion aspect

O.N. Savinova
Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod
508@bk.ru

The article deals with the issues of the training of scientific journalists that meet public expectations and requirements of the modern media environment. The author considers debatable questions on formation of methodological culture of future journalists in the context of education.

Key words: scientific journalist, journalistic education, educational strategy.

УДК 070.4

Традиции дореволюционных научно-популярных изданий в современной исторической журналистике (на материале альманаха «Российский архив»)

© 2018 г. *Е.Ю. Гордеева*
Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского
Elgord1@yandex.ru

Цель настоящей статьи – выявить общие установки, объединяющие программу журнала А.С. Пушкина «Современник», программы российских исторических журналов второй половины XIX в. и, прежде всего, «Русского архива» П.И. Бартенева, а также современного альманаха «Российский архив». Автор приходит к выводу о том, что такие устойчивые черты названных изданий, как научно-популярная направленность многих текстов, наличие редакторских комментариев позволяют говорить о влиянии модели пушкинского журнала на дореволюционную историческую периодику, традициям которой, в свою очередь, следует альманах «Российский архив».

Ключевые слова: «Современник» А.С. Пушкина, «Русский архив» П.И. Бартенева, альманах «Российский архив», историческая журналистика.

Во второй половине XIX в. в российском обществе усилился интерес к истории. Это было обусловлено сложными социально-экономическими процессами, наметившимися и неизбежно осуществлявшимися реформами. Интерес к прошлому в его связи с современностью питался,

подогревался и по возможности удовлетворялся достаточно многочисленными историческими изданиями. В России того периода выходили издания исторических обществ и научных учреждений, архивных комиссий, военно-исторические издания, а также исторические журналы. Традиционно в дореволюционной исторической периодике выделяют две большие подгруппы: журналы историко-литературные (популярные и научно-популярные) и научные, узкоспециализированные издания [1]. Ориентированные на широкую читательскую аудиторию универсальные историко-литературные журналы, такие как «Русский архив» П.И. Бартенева, «Русская старина» М.И. Семевского и «Исторический вестник» С.Н. Шубинского, заняли господствующее положение в русской дореволюционной исторической журналистике.

При рассмотрении предшественников исторических журналов в XIX в. обычно выделяют «Отечественные записки» П.П. Свиньина, «Русскую старину. Карманную книжку для любителей отечественного» А.О. Корниловича или «Исторический сборник» Вольной русской типографии. Парадоксально, что исследователи не отмечали влияние пушкинского журнала-альманаха «Современник» на программы историко-литературных журналов второй половины XIX в. Возможно, это связано с тем, что писали о данных изданиях, отдавая должное их источниковедческому значению, в основном историки (диссертации Е.В. Бронниковой [2], А.Д. Зайцева [3], О.Б. Кох [4], В.И. Пороха [5] и др.). К историко-журналистскому аспекту изучения исторической периодики обращался в своей диссертации С.Н. Ущиповский [6].

В работах общего характера по истории отечественной журналистики исторические издания практически не рассматривались, поскольку относились к специализированной периодике. А, между тем, универсальные историко-литературные журналы, как правило, длительно выходившие, приобрели большую известность у аудитории, выделялись значительными тиражами, устойчивым составом сотрудников и читателей. Ориентированные на широкие круги читателей, эти журналы, в отличие от узкоспециализированных, отличались тем, что историческая тематика в них «охватывала широкий спектр вопросов не только отечественной и мировой истории, но и культуры, и здесь главное место занимала история отечественной литературы» [7].

Особенность, характеризующая русские исторические журналы как издания, следующие по пути пушкинского «Современника», – это их отношение к научно-популярным материалам. «Истинным пионером» научно-популярной литературы по точным наукам в России называют блестящего дипломата П.Б. Козловского (1783-1840)» [8]. В 1836-1837 гг. он опубликовал три статьи научно-популярного характера в «Современнике». Уже в первом номере своего журнала-альманаха Пушкин печатает ставший похвальным словом популяризации науки материал Козловского «Разбор парижского математического «Ежегодника на 1836 г.», а в третьем томе – его текст «О надежде» (отклик на книгу Лапласа «Опыт философии теории вероятности»). В седьмом томе «Современника», вышедшем в 1837 г., уже после гибели Пушкина, появилась статья Козловского «Краткое начертание теории паровых машин». В.Я. Френкель писал: «Статьи П.Б. Козловского выделяются изяществом своего стиля. Их по праву можно назвать «научно-литературными эссе» [9].

Термин «научно-популярный» – сравнительно современное определение. Исторический журнал второй половины XIX в. – начала XX в., если хотел заявить о научно-популярном характере своих материалов, то относил себя обычно к «историко-литературным» изданиям. Историко-литературными журналами являлись, как правило, солидные издания, «ставившие своей задачей популяризацию исторических знаний, обнародование документов и материалов» [10].

Следующая особенность научно-популярных изданий, объединяющая пушкинский «Современник» и предреволюционную историческую журналистику, – это редакторское комментирование. В тех томах «Современника», которые вышли при жизни А.С. Пушкина, насчитывалось около двух десятков редакторских примечаний, предисловий и послесловий. «Само их количество говорит о том, что это не случайное явление, а один из важных атрибутов редакторской работы Пушкина» [11].

М. Цявловский, называя редактора «Русского архива» «Нестором русской исторической журналистики, одним из основоположников пушкиноведения и последним хранителем устной традиции о Пушкине», писал: «<…> Бартенев был крупная индивидуальность. Выражаясь его языком, он был очень «своеобычен», и быть только публикатором он не мог.

Отсюда происхождение этих весьма известных всем читателям «Русского архива» примечаний, подписанных всегда «П. Б.». Эти примечания порой бывали острее и занимательнее того, что они комментировали. Вот как создатель жанра этих примечаний Бартенев и останется в истории русской науки» [12].

При этом самой устойчивой тематической группой как в журнале Бартенева, так и в других дореволюционных исторических журналах была, как мы уже указывали, публикация материалов по истории русской литературы. «Рукописи произведений, переписка, воспоминания, служебно-биографические и имущественно-хозяйственные документы литературных деятелей XVIII-XIX вв. постоянно печатались в «Русском архиве». Особое место при этом занимала Пушкиниана» [13].

В «Русском архиве» Бартенев впервые опубликовал значительную часть переписки Пушкина. Многие стихотворения поэта, его художественная или документальная проза впервые предстали перед читателем на страницах «Русского архива» в своих окончательных или ранних редакциях.

Особого внимания заслуживает рубрика «Из записной книжки издателя «Русского архива», в очередной раз подчеркивающая пиетет Бартенева перед личностью и творчеством А.С. Пушкина.

«Русский архив» принято считать «дедушкой» современных исторических журналов [14]. В контексте развития исторической журналистики рассмотрим выходящий с 1991 г. под редакцией доктора филологических наук А.Л. Налепина альманах «Российский архив». Это издание продолжает просветительские традиции журнала П.И. Бартенева. Главный принцип «Российского архива – «публиковать никогда не печатавшиеся архивные документы по русской истории XVIII – начала XX века полностью и по рукописям», создать постоянно обновляющуюся книгу для семейного чтения, где рядом помещены различные исторические источники – от объемных мемуаров и дневников до частных писем, деловой документации и библиографии [15].

Среди постоянных рубрик альманаха выделяются «Мемуары, переписка, документы», «Из редакционного портфеля журнала «Русский архив», подчеркивающие преемственность традиций, заложенных изданием П.И. Бартенева.

Предваряемый эпиграфом из стихотворения Пушкина «Два чувства дивно близки нам» альманах следует по пути «Русского архива» и в плане обращения к историко-литературным вопросам. Вписанная в широкий контекст русской литературы XVIII – начала XX века пушкиниана представлена в современном альманахе как текстами из редакционного портфеля «Русского архива» («Неизвестные экспромты А.С. Пушкина в письме Я.А. Орла-Ошмянцева П.И. Бартеневу»), так и другими материалами («Ранний список пушкинского послания «Товарищам», «К биографии Наталии Николаевны Пушкиной, урожденной Гончаровой» и др.).

На страницах альманаха публикуются сотни недавно найденных архивных документов по русской литературной, культурной и политической истории XVIII — начала XX вв. В 1998 г. заслуги альманаха по восстановлению и поддержанию культурно-исторического образа России были отмечены Государственной премией Российской Федерации. Сотрудниками альманаха подготовлены к печати, опубликованы и снабжены комментариями (в лучших традициях дореволюционного журнала «Русский архив») такие документы, как воспоминания П.И. Бартенева, альбом фотографий из архива канцлера А.М. Горчакова, «Африканский дневник» Андрея Белого, письма Н.М. Карамзина 1806-1823 гг., письма В.Л. Пушкина, Е.А. Баратынского, П.П. Свиньина, С.С. Уварова, И.В. Киреевского, Л.Н. Толстого, Д.С. Мережковского и мн. др.

Помимо публикации неизданных материалов, скопившихся в редакционном портфеле Бартенева, «Российский архив» обращается к воспоминаниям и эпистолярному наследию самого редактора «Русского архива», а также размещает на своих страницах «Записную книжку П.И. Бартенева 1907-1909 гг.».

Публикация в альманахе подобных материалов свидетельствует об интересе редакции к истории отечественной журналистики и, прежде всего, к историческим изданиям. Среди текстов, посвященных истории печати и журналистики, следует назвать такие, как «Гражданская типография Киприановых», «Бумаги А.А. Прозоровского по делу Н.И. Новикова», «Материалы по истории издания журнала «Русская Старина». 1892-1915 гг.», «Книгоиздательство К.Ф. Некрасова и русские писатели начала XX века», «Ф.И. Тютчев о духовной цензуре» и др. Последний

материал не единственный на страницах «Российского архива», связанный с вопросами цензуры. К этому тематическому блоку так или иначе примыкают такие тексты, как «Отношение А.Х. Бенкендорфа С.С. Уварову», «Доносы на Леонтия Васильевича Дубельта (Из материалов секретного архива III Отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии)», «Записки для сведения…» Л.В. Дубельта. Важно подчеркнуть, что в качестве приложений к «Российскому архиву» было выпущено значительное количество книг и среди них, например, «Россия под надзором. Отчеты III Отделения 1827-1869» (2006).

Примечательно, что все публикации в «Российском архиве» снабжены комментариями и примечаниями. Данное обстоятельство повышает ценность издания как в глазах специалистов, так и всех остальных читателей, интересующихся русской историей и желающих при этом обращаться непосредственно к документальным источникам. Эта традиция также восходит к дореволюционному предшественнику альманаха – бартеневскому «Русскому архиву».

Главный редактор альманаха «Российский архив» Алексей Налепин, подчеркивая следование традициям своих предшественников, в интервью 2007 г. замечал: «Наша задача более утилитарна – вытащить на «божий свет» те хранящиеся в самых разных архивах, как отечественных, так и зарубежных, как государственных, так и частных, интеллектуальные сокровища, количество которых беспредельно <…>. Мы хотели, чтобы читатель из огромного состава имен и событий, помимо традиционного «джентельменского набора», самостоятельно выбрал свои собственные, а, значит, свою историю страны. <…> Именно поэтому в нашем альманахе нет традиционных, субъективных оценочных статей, навязывающих ту или иную точку зрения того или иного публикатора, а есть конкретный реальный научный комментарий, помогающий раскрыть суть публикуемого документа» [16].

Действительно, в альманахе мы не найдем пространных исследовательских статей «с концепциями», есть краткие вступительные заметки, необходимые комментарии и сами тексты. Обращаясь к «читающей публике» в первом томе издания, главный редактор сетовал: «К сожалению, наш читатель гораздо более сведущ в способах интерпретации исторического факта, нежели в его понимании. Он предпочитает давать

оценки (неважно – политические, идеологические, нравственные или какие-либо иные) и подменять тем самым реальное знание» [17]. Заметим, что имеется в виду не читатель «Российского архива» конкретно, а российская аудитория вообще, поскольку выдержка взята из предуведомления к самому первому номеру журнала. «<…> причиной нынешнего духовного рассеяния, – подчеркивал Алексей Налепин в 1991 г., в год создания альманаха, – является утрата читающей российской публикой исторического знания, чувства непрерывности и преемственности исторического процесса» [18]. Для воссоздания этой преемственности, воспитания у читающей публики исторического вкуса в значительной степени и задумывался данный альманах.

Однако основанное в год распада Советского Союза, это издание обнаруживало устойчивую тенденцию к снижению тиража: от 35000 экз. первых пяти томов до 1000 экз. двадцать второго тома (2016).

«Российский архив», следующий традициям дореволюционной исторической журналистики и обращающийся к прошлому нашей страны, самой историей своего издания выявляет серьезные проблемы, связанные как с развитием исторического знания в современной России, положением научно-популярной журналистики, так и с состоянием читательской аудитории, зачастую предпочитающей сенсационные интерпретации исторических событий строгим историческим фактам, заключающимся в документальных источниках.

Список литературы

1. Ущиповский С.Н. Русская историческая периодика 1861-1917. – СПб.: Роза мира, 2008. – С.28.

2. Бронникова Е.В. «Русская старина» как историографический источник (1870-1918). Дис. … канд. ист. наук. – М., 1998. – 397 с.

3. Зайцев А.Д. «Русский архив» – исторический журнал (1863-1917). История собирания, организации и издания исторических материалов. Дис. … канд. ист. наук. – М., 1981. – 299 с.

4. Кох О.Б. Михаил Иванович Семевский: Опыт аналитической биографии. Дис. … д-ра. ист. наук. – СПб, 2005. – 535 с.

5. Порох В.И. М.И. Семевский в общественной жизни России в 60-е – начале 90-х гг. XIX в. Дис. … д-ра. ист. наук. – Саратов, 1999. – 312 с.

6. Ущиповский С.Н. Русская историческая периодика 1861-1917 гг. Дис. … канд. фил. наук. – СПб.,1994. – 257 с.

7. Ущиповский С.Н. Русская историческая периодика 1861-1917. – СПб.: Роза мира, 2008. – С.34–35.

8. Ваганов А.Г. Спираль жанра: От «народной науки» до развлекательного бизнеса. История и перспективы популяризации науки в России. – М.: ЛЕНАНД, 2014. – С.39.

9. Френкель В.Я. Петр Борисович Козловский. – Л.: Наука, 1978. – С.80.

10. Ущиповский С.Н. Русская историческая периодика 1861-1917. – СПб.: Роза мира, 2008. – С.31.

11. История русской журналистики XVIII-XIX вв. / Под ред. проф. Л.П. Громовой. – СПб.: Изд-во С.-Петерб.ун-та, 2003. – С.274.

12. Цявловский М., Цявловская Т. Вокруг Пушкина. – М.: Новое литературное обозрение, 2000. – С.52.

13. Зайцев А.Д. Петр Иванович Бартенев и «Русский архив». – М.: Рукописные памятники Древней Руси, 2013. – С.204.

14. Там же. – С.128.

15. Российский архив // Электронная энциклопедия и библиотека Руниверс. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.runivers.ru/doc/rosarh.php (дата обращения: 28.02.2018).

16. Алексей Налепин: «В России каждая историческая биография достойна эпического полотна» // Новый день. 28.12.2007. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://newdaynews.ru/interview/157505.html (дата обращения: 15.04.2018).

17. Налепин А. К читающей публике // Российский архив. – 1991. – Т.1. – С.5.

18. Там же.

The traditions of pre-revolutional popular science press in contemporary historic journalism (based on the materials of almanac ‘Rossisky arhiv’)

E.Yu. Gordeeva
Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod
Elgord1@yandex.ru

The aim of the article is to reveal the general directions of the programs of Pushkin's 'Sovremennik', Russian historical magazines of the second half of the XIX century, and first of all of Bartenev's 'Russky arhiv', and of contemporary almanac 'Rossisky arhiv'. We make the conclusion that steady characteristics of these periodicals such as popular science style of most of the texts and editor's comments testify the influence of Pushkin's magazine on Russian historical periodical press before the revolution and further on almanac 'Rossisky arhiv'.

Key words: 'Sovremennik' of A.S. Pushkin, 'Russky arhiv' of P.I. Bartenev, almanac 'Rossisky arhiv', the historic journalism.

УДК 082.0

Русская литература в научно-популярных изданиях

© 2018 г. *И.С. Юхнова*
Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского
yuhnova@flf.unn.ru

В статье рассматривается, как в современных научно-популярных изданиях представлены материалы по истории русской литературы, о жизни и творчестве отечественных писателей. Обозначены основные тенденции в формировании современного научно-популярного литературоведческого дискурса.

Ключевые слова: русская литература, научно-популярное издание, массовое сознание, жанры журналистики.

Русское общество всегда было литературоцентричным. Именно в произведениях русских писателей происходило формирование идей и смыслов, которые затем укоренялись в массовом сознании; литература определяла систему нравственных ценностей и жизненных ориентиров как отдельной личности, так и общества в целом. Особое доверие существовало к письменному слову, не случайно именно в русской культурной традиции сформировалось представление о поэте как пророке и появилось высказывание «Поэт в России больше, чем поэт». Последним ярким временем, когда писатели определяли духовную атмосферу в обществе, стал период «перестройки» (время горбачевских реформ). Тогда в

толстых журналах начали печатать «возвращенную» литературу – произведения авторов русской эмиграции, а также тех, кто, живя в Советском Союзе, писал «в стол». Перед читателем той эпохи открылся целый пласт литературы, которая существовала, о ней знали, но она была доступна узкому кругу людей. Сейчас литературная реальность иная. Школьные учителя, которые как раз и формируют читателя, уже два десятилетия отмечают стойкую утрату интереса к чтению, более того, они безапелляционно заявляют: «Дети не читают!». Безусловно, это утверждение требует уточнения – дети читают, но не то, что им предлагают учителя и школьная программа, и читают не столько привычную бумажную книгу, сколько ее электронные варианты. Причин тому, что чтение художественной литературы уходит на периферию культурных и интеллектуальных интересов человека, множество.

Во-первых, литература в настоящий момент «соперничает» с целым рядом других каналов получения информации, и многие из них не требуют для восприятия и понимания серьезных усилий (не надо идти в библиотеку, искать удобное освещение и пр.). Кроме того, читательские интересы явно сместились в сторону литературы, претендующей на документальность и формирование практических навыков. Иными словами, литература, погружающая в фиктивный, вымышленный мир, проигрывает той, которая ориентирована на факт. От литературы требуют не столько духовных откровений, сколько или развлечения (массовая литература), или «пользы».

Во-вторых, качественно изменилось в школьном образовании место курса литературы – как учебный предмет она оказалась прочно вытеснена русским языком (от выпускника, по сути, требуется одно умение – грамотно писать), в то время как до введения ЕГЭ, когда на выпускном экзамене школьники писали сочинение на литературную тему, главным в образовании было умение сделать развернутое письменное рассуждение на основе прочитанных произведений, что позволяло оценить большой комплекс умений: способность школьника мыслить, осознанность его жизненной позиции, владение разными жанровыми стратегиями, ведь ученик должен был выбрать адекватную форму для изложения своих мыслей. Грамотность в этом ряду была лишь одним из умений. В

результате учитель формировал навыки анализа литературного произведения, а мотивация чтения произведений, входящих в школьную программу, была значительно выше, чем сейчас.

В-третьих, оказалась разрушенной система научно-популярных и методических изданий, обеспечивающих более глубокое понимание и изучение литературы, имеющих значительный просветительский потенциал. В книжных магазинах постепенно стали пропадать полки с учебными пособиями и популярными изданиями, связанными с литературой как школьным предметом, зато были представлены многочисленные методические пособия для подготовки к ЕГЭ по русскому языку, физике, химии, математике, биологии, обществознанию, английскому языку. Когда несколько лет назад в школы вернули итоговое сочинение, то типичной была картина, когда школьники и их родители мучительно искали в книжных магазинах хоть какие-то пособия, позволяющие подготовиться к сочинению. Через год эти полки оказались заполненными подобными изданиями, но их качество, конечно же, было крайне низким. И если методисты среагировали на требования рынка, то с научно-популярными изданиями дело обстоит гораздо сложнее – прежняя система оказалась разрушенной, новая сформировалась таким образом, что она ориентирована в основном на элитарного или подготовленного читателя, а не на обычного школьника.

В советское время существовал целый ряд массовых серий, популяризирующих литературу. Среди них – «Судьбы книг», «Писатели о писателях» и др. Свою серию научно-популярных книг по литературоведению имело и издательство «Наука». Какие-то серии в измененном виде продолжают выходить и в настоящее время, но появляются и новые. Некоторые из них, в том числе ориентированные на переиздание и комментирование произведений, составивших основной корпус советской детской и подростковой классики, имеют коммерческий успех. Таков, например, издательский проект И. Бернштейна «Руслит. Литературные памятники XX века». В этой серии были изданы культовые произведения для детей и подростков советской эпохи: «Кондуит. Швамбрания» Л. Кассиля, «Республика Шкид» Б. Белых, Л. Пантелеева, «Возмутитель спокойствия» и «Очарованный принц» Л. Соловьева, «Ташкент – город хлебный» А. Неверова, «Три повести о Васе Куролесове» Юрия Коваля с

комментариями Олега Лекманова, Романа Лейбова, Ильи Бернштейна и др. Но их основной читатель – не дети, хотя именно для них комментируются и иллюстрируются реалии советской эпохи, непонятные современному подростку, а взрослые, выросшие на этой литературе. В итоге получается, что книга не достигает своего адресата. Данный пример показывает, что основной аудиторией, интересующейся литературой, является поколение родителей, а не детей. Этим обусловлена специфика репрезентации литературного материала в научно-популярных изданиях.

Особенностью изданий, предназначенных для поколения «детей», является их утилитаризм. Чаще всего они ориентированы на абитуриентов, что и указывается на титульном листе издания. При этом есть серии, издаваемые вузами, а авторами брошюр для абитуриентов являются очень авторитетные ученые, крупнейшие специалисты по творчеству того или иного писателя. Таков цикл небольших монографических работ Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова «В помощь абитуриенту», востребованный у широкого круга читателей: и у школьников, и у школьных преподавателей, и у специалистов-филологов. По сути, ученые-литературоведы обрели площадку, на которой они могут в доступной форме представить свои идеи, не подстраиваясь под требования массового читателя, а наоборот, формируя культуру восприятия русской классики. В ряду таких работ и трехтомное издание И.Н. Сухих «Русская литература для всех» [1–3]. Его основу составили авторы, произведения которых входят в школьную программу. Читая книгу, школьник, во-первых, знакомится с биографией писателя, во-вторых, получает системные теоретико-литературные знания, но главное – погружается в художественный мир произведений, понимает, что интерпретация рождается в процессе медленного чтения, является следствием погружения в текст, а не подтасовкой фактов под изначально заданную идею. По сути, И.Н. Сухих включает читателя в соразмышление, его мысль всегда проблемна. Именно этим обусловлен тот факт, что трехтомник заменяет многим школьникам учебник литературы.

Другой тип популярных изданий на литературную тему можно отнести к псевдолитературоведческим изысканиями, и навеяны они жанром конспирологического романа, получившего популярность после выхода в свет «Кода да Винчи» Дэна Брауна. Такова, например, книга Д.А.

Алексеева ««Демон»: Тайна кода Лермонтова» [4]. Автор называет свой «труд» «расследованием», задача которого показать, как лермонтоведы либо скрывают от широкой общественности всю правду о жизни поэта, либо же не владеют той информацией, которую сумел найти, сопоставить и расшифровать автор данной книги. Вот только по какой-то причине все лермонтовские тайны оказываются связанными с поиском адресатов любовной лирики поэта, его возлюбленных (которые странно именуются в книге то «феминами», то «особами»). Тем же путем идут исследователи-любители творчества других авторов. Сюжетом подобных псевдолитературных изысканий является воспроизведение биографии писателя, которая получает определение через приставку «анти-» (анти-Ахматова) или имеет в названии пояснение «без глянца».

Как строится повествование в подобных книгах? Автором высказывается некая гипотеза (ложная, скандальная), под которую подбираются факты, документы, архивные материалы, а приведенные аргументы претендуют на строгую логичность, однозначность истолкования. Однако при более внимательном прочтении обнаруживается нарушенная хронология в изложении событий, опора на недостоверные, тенденциозные воспоминания и мемуары, игнорирование тех фактов, которые противоречат гипотезе, отсутствие исторического контекста. По сути, читателю преподносятся не факты, а мифы, которые облекаются в наукообразную упаковку. Именно поэтому такие «исследования» создаются о писателях, имеющих свою мифологию, а значит – высокую опознаваемость в обществе: Пушкин, Лермонтов, Есенин, Высоцкий…

Литературные темы часто становятся предметом статей в популярных массовых журналах. В ряде из них существует постоянная рубрика литературного критика, который делает обзор литературных новинок. В еженедельнике «Русский репортер» Константин Мильчин публикует краткие информативные аннотации к книгам, которые по какой-либо причине привлекли его внимание. И это не только художественная литература, но и исторические, психологические, бизнес- и пр. издания. Подобные обзоры позволяют читателю сориентироваться в информационном потоке и сделать свой выбор. Сама заметка строится таким образом, что в ней сжато сформулировано содержание книги, авторский посыл, а не эмоционально-эстетическая оценка критика.

Но все-таки основные формы, в которых представлена литературная тема в журналах, – это интервью с писателем, имя которого «на слуху» (чаще всего, это лауреаты премий, участники общественно значимых событий, писатели с устоявшейся репутацией и пр.), а также статья. Основными темами в массовых журнальных изданиях являются следующие:

- личная жизнь писателя (его любовные увлечения, сложные семейные отношения);
- интересные факты его биографии, ее тайные стороны (например, автор одной из статей в журнале «Загадки истории» доказывал, что Пушкин являлся «резидентом» царского правительства на юге, а позже, уже в метрополии, выполнял некий социальный заказ);
- писатель и власть;
- «музы» (биографии женщин, в которых были влюблены писатели, которым посвящали свои произведения);
- прототипы (биографии людей из окружения автора, жизнь которых отразилась в судьбе того или иного персонажа);
- судьбы книг (история появления произведения, его бытования);
- «тайны» книг (попытки дешифровать книгу как некое скрытое послание, реально-исторический или биографический комментарий в ней);
- древняя письменность (рукописи, манускрипты, глиняные таблички, берестяные грамоты как источник сведений о прошлом).

Публикация материала о писателе в массовом журнале часто бывает вызвана знаковым событием его жизни – приближающимся юбилеем, годовщиной смерти. Однако прослеживается и другая тенденция – журналисты «подхватывают» тему, начинают тиражировать ее. Сюжет, нащупанный в одном издании, перекочевывает в другие, утрачивает новизну, потому что, как правило, в последующих статьях повторяется то, что было сказано предыдущими авторами. По сути, в итоге материал начинает восприниматься так, как воспринимается спам: страницы перелистываются, статью пропускают или бегло проглядывают. По мере такого бытования «сюжета» в его изложении увеличивается и число фактических неточностей, ошибок.

Таким образом, очевидно, что история литературы является мощным источником сюжетов для массовых научно-популярных журналов. В центре публикаций на литературную тему оказывается писатель как человек, как биографическая личность, творчество же перемещается на периферию рассказа о нем, произведения воспринимаются лишь как иллюстрации к фактам биографии. В целом же, научно-популярные статьи все больше утрачивают научную составляющую, а из определения «научно-популярная литература» постепенно исчезает первая часть.

Список литературы

1. Сухих И.Н. Русская литература для всех. Классное чтение! (От «Слова о полку Игореве» до Лермонтова). – СПб.: Издательская группа «Лениздат», «Команда А», 2013. – 544 с.

2. Сухих И.Н. Русская литература для всех. Классное чтение! (От Гоголя до Чехова). – СПб.: Издательская группа «Лениздат», «Команда А», 2013. – 496 с.

3. Сухих И.Н. Русская литература для всех. Классное чтение! (От Блока до Бродского). – СПб.: Издательская группа «Лениздат», «Команда А», 2013. – 736 с.

4. Алексеев Д.А. «Демон»: Тайна кода Лермонтова. – М.–Воронеж: АИСТ, 2012. – 240 с.

Russian literature in the popular scientific press

I.S. Yuhnova
Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod
yuhnova@flf.unn.ru

The article discusses how the materials on the history of Russian literature, life and work of Russian writers are presented in modern popular scientific publications. The main trends in the formation of modern popular scientific literary discourse are outlined.

Key words: Russian literature, popular scientific publication, mass creation, genres of journalism.

УДК 070

Проблема лженауки и освещение в современных СМИ околонаучных теорий

© 2018 г. *Л.С. Макарова, Т.Е. Новикова*
Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского
limakar@bk.ru
tatyananovikova@yandex.ru

В статье рассматривается проблема мистификации научного знания, определяются признаки лженауки, анализируются материалы в СМИ, распространяющие околонаучные и лженаучные теории.

Ключевые слова: научно-популярная журналистика, популяризация научного знания, околонаучные теории, фальсификация научного знания, лженаука.

История лженауки сопровождает историю науки подлинной. При этом часто ярлык «лженаука» навешивался несправедливо, и подлинное знание добивалось признания спустя десятилетия, а иногда и столетия. Здесь следует вспомнить гонения на генетиков, объявление лженаукой кибернетику, гелиобиологию (раздела биологии, связывающего процессы, происходящие в биосфере Земли, с солнечной активностью). Подчас и сторонники научного знания использовали в полемике с противниками приемы лженауки. В качестве примера можно привести печально известную мистификацию с «пилтдаунским черепом» (часть черепа и кости) – подделкой, якобы найденной в 1912 году в Англии и разоблаченной в 1953 году как мнимое доказательство «недостающего» звена между обезьяной и человеком. На современном этапе проблема лженауки, помимо всего прочего, связана с возможностями СМИ в распространении научных знаний.

Известный современный научный журналист и популяризатор науки А.Б. Соколов в книге «Ученые скрывают? Мифы XXI века» указывает признаки лженауки и ее отличие от подлинного научного знания:

«Лженаука – это имитация научной деятельности без реальных результатов. В отличие от настоящих исследователей, лжеученые не созидают. Их епархия – вымышленный контент. В этом смысле лжеученые сродни писателям-фантастам. Разница в том, что авторы фантастических произведений не скрывают иллюзорности создаваемого мира. Лжеученые же с честными лицами торгуют пустотой. Разумеется, порой они сами искренне верят в свои идеи и действуют из благих побуждений. Но ложь, даже приправленная разговорами о патриотизме, духовности и нравственности, остается ложью» [1].

В 1998 году при Президиуме Российской академии наук по инициативе академика РАН В.Л. Гинзбурга, лауреата Нобелевской премии по физике (2003 г.), была создана Комиссия по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований. Сейчас ее возглавляет академик РАН Евгений Борисович Александров.

Комиссия вырабатывает рекомендации Президиуму РАН по спорным научным вопросам и занимается публичной критикой лженауки и паранормальных верований: астрологии, уфологии, учения о торсионных полях, псевдоисторических теорий. С ноября 2006 года выпускается бюллетень «В защиту науки», также члены Комиссии выступают в СМИ с критическими статьями, касающимися различных псевдонаучных проблем. На сайте Комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований размещается информация об ее деятельности, присутствует раздел «Мониторинг лженауки», электронная версия указанного выше бюллетеня «В защиту науки» [2].

В учебном пособии «Современные проблемы науки и журналистика» ставятся следующие вопросы относительно понимания термина «лженаука»: «к каким источникам, к каким материалам может обращаться журналист, чтобы провести экспертную оценку новой научной информации, чтобы разглядеть границу между собственно научным и псевдонаучным знанием?» [3].

Говоря о лженауке, авторы пособия отмечают следующее:

- псевдонаука игнорирует важнейшие элементы научного метода – экспериментальную проверку и исправление ошибок. Отсутствие этой

отрицательной обратной связи лишает псевдонауку связи с объектом исследования;

- псевдонаучные исследовательские программы лишены такого принципиального качества, как возможность независимого повторения соответствующих экспериментов и воспроизведение результатов в любой точке планеты;

- псевдонаучные теории небывало универсальны – они претендуют на объяснение буквально всего мироздания, из базовых положений делается огромное количество выводов, причем проверка корректности выводов на практике не проводится;

- псевдонаучные теории создаются, как правило, одним человеком или небольшой группой людей;

- авторы псевдонаучных теорий активно используют их для ведения личного бизнеса: продажа литературы по теории, оказание платных услуг, организация коммерческих курсов, тренингов, семинаров.

«Следует заметить, что тех журналистов, которые ищут сенсации, псевдонаучные теории безусловно привлекают из-за парадоксальных взглядов на традиционные теории, фантастичности следствий, нового, непривычного языка.

Какую новую теорию можно считать плодотворной? Такую, которая допускает возможность ее независимой проверки. Некоторые из таких теорий могут стать основой новых направлений исследований и нового языка описания действительности. Кроме того, не следует относить к псевдонауке то, что наукой изначально не является и связано с другими аспектами жизни, например, религию, спорт, театр, фольклор» [3].

В советское время, в том числе и в рамках популярной телевизионной передачи «Очевидное-невероятное», присутствовали сюжеты, имеющие отношение к околонаучным теориям, например, гипотеза Тура Хейердала о происхождении фигур острова Пасхи, «загадка Стоунхенджа», «аномалия» Бермудского треугольника.

В 60-е годы XX века, в эпоху начала освоения космоса, стали популярны идеи, связанные с так называемыми «пришельцами», причем первоначально делались попытки подойти к этой теме, а также к идее «палеоконтакта» – гипотезы о посещении представителями внеземных

цивилизаций нашей планеты в прошлом – с применением методологии научного поиска.

Например, в 1961 году в альманахе «На суше и на море» была опубликована статья физика М.М. Агреста «Космонавты древности», которая вызвала бурную дискуссию в научно-популярной периодике и даже стала известна за рубежом. Публикации статьи предшествовало предисловие известного советского писателя-фантаста и популяризатора науки А.П. Казанцева, где, несмотря на отрицание автором божественной природы возможных пришельцев из космоса, указывалось: «Гипотеза Агреста, вне зависимости от отношения к ней, построена на материалистической основе и заслуживает внимания. В фантастической гипотезе Агреста привлекает мысль о возможности посещения Земли в древности обитателями иных миров. Конечно, сейчас это пока еще далеко не доказано, но разговор об этом полезен уже одним тем, что способствует выявлению новых интересных фактов, призывает к исследованию» [4].

Обосновав возможность неоднократного посещения Земли посланцами иных миров, в том числе ссылаясь на цитаты из Библии, М.М. Агрест призвал к поиску соответствующих свидетельств в мифах, легендах, памятниках письменности и материальной культуры. Он обратил внимание на ряд фактов, относящихся преимущественно к Ближнему Востоку и соседним регионам: библейские тексты о пришествии на Землю небесных существ, гигантскую каменную террасу, неизвестно кем и с какой целью воздвигнутую в Баальбеке (Ливан), рисунок «космонавта» на скалах Тассилин Аджера (Северная Африка) и так далее.

Предполагая в этих фактах следы палеовизита, М. Агрест подчеркивал, что все сказанное им в статье – только гипотеза, требующая тщательной проверки. «Полностью решить этот вопрос можно лишь экспериментальными исследованиями по хорошо продуманной программе с применением всех современных методов анализа» [4].

Этой же темы коснулся в ряде публикаций («Разумная жизнь во Вселенной», 1966 и «Осуществление связи с внеземным разумом», 1973) американский астрофизик Карл Саган. Помимо написания статей, в которых им не отрицалась возможность палеоконтакта, он высказывался в поддержку проекта SETI – финансируемой НАСА программы по поиску

и установлению контакта с внеземными цивилизациями, а также написал научно-фантастический роман «Контакт» (1985), по которому режиссер Роберт Земекис в 1997 году снял одноименный фильм с Джоди Фостер в главной роли.

Современный российский популяризатор науки, к.ф.н. Ю.Н. Морозов в научно-популярной брошюре «Следы древних астронавтов?» подчеркивает: «Оба исследователя сознавали: пусть эти интерпретации приведенных ими фактов не подтвердятся, выявление аналогичных (и более определенных) свидетельств нужно продолжать – ведь проблема-то объективно стоит перед наукой и требует решения! В сущности, своими статьями М.М. Агрест и К. Саган внесли «заявку» на формирование в науке еще одного поискового направления, параллельного поискам ВЦ (внеземных цивилизаций) в космосе. Однако на этом, в сущности, попытки научного подхода к проблеме и закончились: «серьезная» наука не стала ни подтверждать, ни, используя методологию научного поиска, опровергать данную теорию» [5].

В результате тема «пришельцев» оказалась отданной на откуп любителям. Особый успех выпал на долю швейцарца Эриха фон Деникена, автора многочисленных книг о пришельцах прошлого и настоящего, популяризатора своих идей в СМИ, создателя сценариев научно-популярных фильмов. Один из них, «Воспоминания о будущем. Колесницы богов» (1970), шел в советском кинопрокате, в его создании приняли участие знаменитый путешественник Тур Хейердал и упомянутый выше советский ученый, писатель и популяризатор науки А.П. Казанцев.

Помимо Э.Ф. Деникена, данную тему активно развивали такие авторы, как Грэм Хэнкок и Захария Ситчин. Последний стал во многом известен в нашей стране благодаря ажиотажу вокруг «конца света», якобы предсказанному в календаре майя на 21 декабря 2012 года. Именно З. Ситчин явился создателем теории о невидимой для астрономов «планете Нибиру» и обитающих на ней «аннунаках», родоначальниках цивилизации Шумера и прародителях человечества.

Сторонником и пропагандистом данной лженаучной теории в современных СМИ выступает известный журналист Игорь Прокопенко. В

своих программах на канале РЕН-ТВ «Военная тайна», «Территория заблуждений» и «Самые шокирующие гипотезы», а также в серии книг, посвященных подобной тематике, он регулярно обращается к теме «пришельцев» как родоначальников цивилизации на Земле. Можно сказать, что фактически с его подачи слово «рептилоид» (синоним «аннунаков») превратилось в своеобразный мем, обозначающий нечто несуразное, антинаучное, выдуманное.

Именно «Грустный рептилоид» называется статуэтка победителю премии «Академик ВРАЛ (Врунической академии лженауки)», которую с 2016 года вручают авторы портала «Антропогенез.ру» [6] в рамках научно-просветительского форума «Ученые против мифов» за особые «заслуги» в деле пропаганды лженаучных знаний.

Кстати, в октябре 2017 года в Москве прошло уже пятое подобное мероприятие, имевшее определенный резонанс в СМИ.

Как уже отмечалось выше, проблема лженауки давно беспокоит и ученых, и тех, кто обеспокоен засильем околонаучных теорий в современном информационном пространстве.

Комиссия РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных знаний прилагает немало усилий в стремлении преодолеть данную негативную тенденцию, однако их явно недостаточно.

На страницах «Новой газеты» осенью 2017 года вышло несколько публикаций, посвященных проблеме лженауки: «Незнайки на ТВ», автор – известный медиакритик И. Петровская [7], «Орфей спускается в ад», – также материал И. Петровской [8], «Лжесть. Рассерженные ученые перешли к действиям – отлавливают и награждают всех мракобесов. Стоят смех и брань», автор Е. Гликман [9].

Материал «Незнайки на ТВ. А Земля-то плоская!» посвящен показу на канале РЕН-ТВ в программе «Самые шокирующие гипотезы» Игоря Прокопенко документального фильма «А Земля-то плоская!» (дата выхода в эфир 25.09.2017), где без шуток, «научно» опровергается шарообразность Земли. «Все прежние знания о том, что Земля круглая, – это заговор официальной науки. Правда, непонятно, кому это нужно и зачем людей веками вводили в заблуждение, но рано или поздно все тайное становится явным, вот и в данном случае пришло время сказать правду:

Земля неподвижная, поверхность ее плоская с загнутыми краями, изогнутый горизонт Земли – иллюзия, достигаемая с помощью специальной съемки, все снимки из космоса – компьютерная графика, Антарктиды как таковой не существует, а есть ледяная стена, опоясывающая Землю» [7]. Повествование сопровождается видеосъемками, якобы подтверждающими правоту сторонников теории плоской Земли, но поскольку зритель зачастую не обладает достаточными познаниями в области естественных наук, то отчего бы и не поверить «ученым», страстно доказывающим свою несомненную правоту. Авторам данной статьи аргументация «экспертов» программы местами напомнила диалог на экзамене по географии в сказке Лазаря Лагина «Старик Хоттабыч».

Особое недоумение, в том числе и у Ирины Петровской, вызывает тот факт, что автор подобной передачи получил в 2017 году премию ТЭФИ за программу «Военная тайна» в номинации «Лучшая просветительская программа».

Таким образом, проблема распространения лженауки и ее пропаганды в СМИ является весьма актуальной, равно как и необходимость взаимодействия ученых и журналистов в стремлении преодолеть эту негативную тенденцию.

Список литературы

1. Соколов А.Б. Ученые скрывают? Мифы XXI века. – М., Издательство «Альпина нон-фикшн», 2017. – 370 С.

2. Комиссия по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований при Президиуме Российской Академии наук [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://klnran.ru (дата обращения: 10.03.2018).

3. Современные проблемы науки и журналистика: учебное пособие / Сост. С.И. Сметанина. - СПб.: Санкт-Петербургский госуниверситет, 2012. – 150 с.

4. На суше и на море. Повесть, рассказ, очерк. Вып.2. – М., Государственное издательство географической литературы, 1961, – 536 с.

[Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://profilib.net/chtenie/123134/almanakh-na-sushe-i-na-more-vypusk-2-lib-133.php (дата обращения: 10.03.2018)

5. Морозов Ю.Н. Следы древних астронавтов? // Знак вопроса. – №2 (91). – 1991. – С 16.

6. Научно-просветительский портал Антропогенез.ру [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://antropogenez.ru (дата обращения: 02.04.2018).

7. Петровская И. Незнайки на ТВ. А земля-то плоская! // Новая газета. – № 108. – 2017. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.novayagazeta.ru/articles/2017/09/29/74005-neznayki-na-tv (дата обращения: 29.09.2017).

8. Петровская И. Орфей спускается в ад! Другого ТВ у них для нас нет // Новая газета. – № 111. – 2017. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.novayagazeta.ru/articles/2017/10/06/74090-orfey-spuskaetsya-v-ad (дата обращения: 06.10.2017).

9. Гликман Е. Лжесть. Рассерженные ученые перешли к действиям – отлавливают и награждают всех мракобесов // Новая газета. – № 109. – 2017. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.novayagazeta.ru/articles/2017/10/02/74042-lzhest (дата обращения: 06.10.2017).

The problem of pseudoscience and the media coverage of non-scientific theories

L.S. Makarova, T.E. Novikova
Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod
limakar@bk.ru
tatyananovikova@yandex.ru

The article discusses the problem of mystification of scientific knowledge, defines the key features of pseudoscience, analyzes materials of media outlets that spread pseudoscientific and antiscientific theories.

Key words: scientific journalism, popularization of scientific knowledge, pseudoscientific theories, fabrication of scientific knowledge, pseudoscience.

УДК 070.41

Проблема типологизации научно-популярных сетевых ресурсов

© 2018 г. *Н.О. Автаева*
Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского
zhurnalistnngu@mail.ru

Автор обращается к проблеме типологизации ресурсов, содержащих научно-популярную информацию, которые относятся к категории сетевых. Для этого рассматриваются существующие подходы к ранжированию интернет-ресурсов. Отдельное внимание уделяется научно-популярным сайтам, личным страницам популяризаторов науки в социальных сетях и на других платформах, наряду с этим анализируются электронные версии традиционных научно-популярных СМИ.

Ключевые слова: научно-популярные сайты, типология интернет-ресурсов, блоги, социальные сети, форумы, сайты-версии традиционных СМИ, популяризаторы науки, научно-популярная информация.

Средства массовой информации сегодня выступают важным каналом тиражирования научно-популярной информации. В отечественной медиасистеме с 90-х годов XX века заметную роль играет интернет, поэтому важно учитывать этот коммуникативный канал в процессе распространения научно-популярной информации.

Сложившаяся сегодня совокупность научно-популярных сайтов представляет собой новую типологическую группу СМИ, которая требует всестороннего изучения.

Создание типологий интернет-ресурсов – вопрос весьма дискуссионный, подобных попыток предпринималось немало. Единого подхода к классификации сетевых ресурсов не существует, поскольку принципов, критериев определения дефиниций видов и типов изданий может существовать великое множество. Интернет-ресурсы на сегодняшний день находятся на этапе бурного развития и совершенствования, не существует даже унифицированных норм регистрации, распространения, контроля данного типа контента. Примечательно, что некоторые исследова-

тели [1] в качестве типологических признаков сетевых ресурсов называют авторство, аудиторию, цель, функции, способ трансляции, интерактивность, мультимедийность, композиционные особенности, формат. Но подобное деление характерно для типологизации традиционных средств массовой информации, некоторые параметры перестают быть актуальными при их применении к сетевым ресурсам.

В рамках данного исследования особый интерес представляет не обобщенная типология интернет-ресурсов, а только отдельный их сегмент – научно-популярные сайты.

Для решения этой проблемы мы обратимся к работам двух исследователей. Во-первых, к разработке Сергея Константиновича Канна «Типология современных научных ресурсов» [2], а во-вторых, к труду Елены Евгеньевны Макаровой «Научно-популярные сайты в системе СМИ: типологические и профильные особенности» [3].

Сергей Константинович Канн выделяет:

1) сайты – тематические проекты;

Это сайты персональные, различных учреждений или проектов − создаются с целями систематизации накопленного знания или продвижения новых научных идей. Впоследствии они могут оформляться в базы данных, научные монографии и др.

Примером подобного ресурса можно считать портал Грамота.ру, который был создан в 2000 году по рекомендации Комиссии «Русский язык в СМИ» Совета по русскому языку при Правительстве Российской Федерации. Портал учрежден при поддержке Министерства Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций, впоследствии ресурс курирует Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям. К числу приоритетных направлений деятельности портала относятся: пропаганда грамотности; проведение мероприятий, способствующих продвижению гуманитарных знаний среди интернет-пользователей; работа над созданием собственных справочных пособий по русскому языку; просветительская работа с интернет-пользователями, пропаганда научных знаний о русском языке и языках мира [4].

2) блоги и аккаунты в социальных сетях о науке;

Сюда можно отнести блоги − интернет-журналы событий, интернет-дневники, онлайн-дневники. Компания «Яндекс» опубликовала новый информационный бюллетень «Блогосфера Рунета», где показано, что в русскоязычной блогосфере насчитывается 7,4 млн блогов: 6,9 млн личных дневников и более полумиллиона сообществ. Доля активных блогов (таких, которые содержат хотя бы пять записей и обновлялись хотя бы раз за последние три месяца) составляет 12% (более 800 тыс.), доля активных сообществ − 16% (более 80 тыс.) [5]. Эти цифры позволяют сделать вывод, что для популяризации научных знаний в блогосфере созданы все условия.

Остановимся и на востребованных сегодня социальных сетях. «Существуют классические формы представления знаний широкой общественности − научные конференции или публикации в научных изданиях, специализированные учебники, научно-популярные издания или документальное кино для популяризации науки в массовом сознании. Социальные сети − эффективная среда для научной активности на разных уровнях», − считают представители Министерства образования и науки, − «Они нацелены на развитие диалога, помогают активно привлекать молодую аудиторию к научно-технической и инновационной сферам. При этом социальные сети позволяют делать процесс получения научных знаний и информации интерактивным − пользователь интернета может прокомментировать данные или даже внести в них изменения» [6].

В социальных сетях активно рассказывает о достижениях науки, например, Ася Казанцева – научный журналист, популяризатор науки, блогер, лауреат премии в области научно-популярной литературы «Просветитель». В своей деятельности она использует известные социальные сети «ВКонтакте», «Фейсбук», а также пишет книги, выступает с просветительскими лекциями.

3) научные форумы;

Веб-форум − класс веб-приложений для организации общения посетителей сайта. Форум позволяет оценить «температуру» дискуссии и «вес» научных проблем. Известным функционирующим форумом является Форум Академгородка города Новосибирск, в нем обсуждаются как научные вопросы, так и вполне повседневные, бытовые.

4) вики-проекты Web 2.0 (Это «Википедия», «Викизнание», «Викицитатник»);

«Википедия» − это свободная многоязычная энциклопедия (основана в январе 2001 года), где можно изменить или дополнить любую статью, а также создать новую. Русская версия энциклопедии существует с декабря 2002 года и содержит около 200 тысяч статей, а также иллюстрации. «Братские» проекты Википедии включают: «Викисловарь», «Викиучебник», «Викицитатник», «МетаВики» и многое другое.

5) научные сервисы и платформы;

Это ресурсы, объединяющие результаты научной работы современных исследователей, то есть систематизированные данные о такого рода деятельности. Примером является Elibrary.ru – крупнейший российский информационно-аналитический портал в области науки, технологии, медицины и образования, содержащий рефераты и полные тексты более 26 млн научных статей и публикаций, в том числе электронные версии более 5600 российских научно-технических журналов, из которых более 4800 журналов в открытом доступе.

6) научные порталы и сайты новостей;

Известным научным порталом можно считать сайт «Элементы.ру». Ресурс функционирует с 2005 года, финансовую поддержку порталу оказывает Фонд Дмитрия Зимина «Династия», а с 2017 года − некоммерческая организация Zimin Foundation. Данный сетевой элемент интересен тем, что заявленная политика ресурса направлена на формирование позитивного образа зарубежной и отечественной науки. ««Элементы» видят свою задачу в том, чтобы рассказывать о фундаментальной науке всем, кому интересно устройство нашего мира и пути его познания. Мы стараемся говорить не только о том, что удалось выяснить ученым, но и о том, как эти результаты были получены, насколько они достоверны, что было известно раньше и что еще только предстоит узнать. Мы считаем, что в нынешнем зыбком, изменчивом мире наука, хотя сама она и находится в постоянном поиске, дает уникально надежные ориентиры, которые ничем другим не заменить» [7].

Для решения обозначенных задач создатели ресурса избирательно подходят к формированию контента, на сайте действуют рубрики:

«Книжный клуб», «Каталог Наука в Рунете», «Плакаты», «Новости науки». На сайте есть постоянно пополняемый раздел «Видеотека», в котором собраны публичные научно-популярные лекции по разным направлениям. Наряду с этим необходимо отметить раздел «Детские вопросы», в котором доступным и легким языком дается объяснение сложных научных процессов, вся информация снабжена иллюстрациями, видео, интересна и познавательна. Важной особенностью данного сайта является публикация ссылок на электронные ресурсы известных и популярных в России журналов, например, «Наука и жизнь», «Химия и жизнь», «Природа» и др.

7) национальная электронная библиотека.

В январе 2003 года появилась инициатива по созданию Национальной электронной библиотеки на базе Российской государственной библиотеки, а в октябре 2004 года принята Концепция Национальной электронной библиотеки: собирать, архивировать, описывать электронные документы, способствующие сохранению и развитию национальной науки и культуры, и организовывать их общественное использование.

Предложенная С.К. Канном типология научно-популярных ресурсов представляется весьма интересной, но не является единственно возможной. Например, Елена Евгеньевна Макарова в своей диссертационной работе предлагает иную типологию научно-популярных ресурсов интернета, она акцентирует внимание на том, что существуют разные типы научно-популярных сайтов. Одни являются собственно сетевыми, другие функционируют как электронные версии научно-популярных традиционных СМИ, выпускаемых научными и просветительскими организациями и институтами, третьи представляют собой личные странички ученых и популяризаторов науки. Бесспорно, и такой вариант типологизации может быть принят во внимание, особо подчеркнем, что в предыдущей типологии электронные версии традиционных СМИ в отдельную группу не выделялись.

Остановимся подробнее на обозначенных Е.Е. Макаровой типах сетевых ресурсов.

Самостоятельные сайты о науке, или собственно сетевые. Это ресурсы организаций, фондов, частных лиц, осуществляющих научно-просветительские проекты: «Астронет» (www.astronet.ru), «Антропогенез» (www.antropogenez.ru), «Биомолекула» (www.biomolecula.ru), «Будущее» (www.infuture.ru), «Мембрана» (www.membrana.ru), «Молген» (www.molgen.org), «Метеориты» (www.meteorite.narod.ru), «Элементы» (www.elementy.ru).

Рассмотрим некоторые из них. Выпускники Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова в 2000 году создали научно-популярный сайт «Астронет» (www.astronet.ru). Для создателей сайта было важно повысить интерес к астрономии, для этого в качестве потенциальной аудитории ресурса выбрали школьников, студентов, аспирантов, ученых, для каждой группы организовали рубрики и систематизировали имеющуюся информацию. Для тех, кто учится, на сайте разместили справочную информацию о биографиях деятелей науки в области астрономии, функционирует англо-русский астрономический словарь, тематический глоссарий. Интересен раздел, где можно увидеть карту звездного неба. Активен блок форума, здесь можно получить ответы на интересующие вопросы и пообщаться.

Еще один научно-популярный сайт – «Мембрана» (www.membrana.ru). Он начал свою историю с 2001 года. Особое внимание на сайте уделяется достижениям техники, дизайну, открытиям в медицине. За время существования сайт несколько раз менял свою структуру и интерфейс, в том числе в декабре 2010 года, когда был обновлен дизайн. Изменения коснулись и рубрик на сайте, исчезли не обновляющиеся разделы. Для просмотра некоторых разделов требуется регистрация.

Обратим внимание на научно-популярный ресурс, у истоков которого стоял один человек. Александр Евгеньевич Милановский, известный российский геолог, в 2001 году создает сайт, в содержании которого аккумулирует информацию о методах поиска, исследованиях и идентификации метеоритов в России и за рубежом, о «сомнительных метеоритах» и «псевдометеоритах». Сайт получил тождественное содержанию

название «Метеориты» (www.meteorite.narod.ru). Но ресурс перестал полноценно функционировать вместе со смертью его разработчика в 2004 году. Сейчас ресурс доступен, но информация не обновляется.

Вторую группу научно-популярных ресурсов представляют сайты-версии традиционных СМИ: «Академия» (www.tvkultura.ru), «В мире животных» (www.worldofanimals.ru), «Мозговой штурм» (www.mozgovoyshturm.ru), «Очевидное-невероятное» (www.ochevidnoe-neveroyatnoe.ru), «Юный натуралист» (www.unnaturalist.ru), «National Geographic» (www.nat-geo.ru).

«Юный натуралист» (http://unnaturalist.ru/). Это научно-популярный, ежемесячный иллюстрированный журнал для детей и подростков, открывающий удивительный мир животных и растений, помогающий понимать многообразную красоту природы. «Юный натуралист» правомерно считается юннатским университетом для детей и юношества. Журнал основан в 1928 году. На сегодняшний день активно развивает сетевую версию издания.

National Geographic (http://nat-geo.ru/). Основан в России в 2003 году. National Geographic – это научно-популярный географический журнал, официальное издание Национального географического общества (США). Издание читают более 40 миллионов человек на 26 языках мира. National Geographic публикует редкие фотокадры, эксклюзивные материалы об истории, археологии, науке и культуре. Смысловое наполнение журнала одинаково для всех стран, сетевая версия очень популярна.

Личные странички ученых и популяризаторов науки. Для большинства людей социальные сети из инструмента для связи с друзьями превратились в основной источник информации. Именно поэтому многие молодые учёные рассматривают активное ведение соцсетей как средство тиражирования последних достижений современной науки.

Например, Александр Панчин. Это биолог, старший научный сотрудник Института проблем передачи информации РАН, лауреат премии «Просветитель» за книгу «Сумма биотехнологии» и член экспертного совета Премии имени Гарри Гудини. Александр Панчин известен как один из ведущих российских борцов с лженаукой. В своём блоге он разоблачает популярные мифы и заблуждения, связанные с продуктами питания,

биотехнологиями и медициной. Александр пишет в «ВКонтакте» и в «Фейсбуке».

Или уже упомянутая Ася Казанцева, автор книг «Кто бы мог подумать! Как мозг заставляет нас делать глупости» и «В интернете кто-то неправ!», в которых рассказывает, откуда берутся вредные привычки, развенчивает мифы о прививках и ГМО. В Фейсбуке и Вконтакте журналист анонсирует грядущие мероприятия, в которых она принимает участие, вступает в дискуссии со своими подписчиками, размещает интересную и познавательную информацию о научных открытиях.

Еще один общественный деятель и популяризатор науки – это Петр Левич, глава департамента взаимодействия науки, технологии и общества Московского технологического института. Он основал Future Foundation – организацию, которая занимается исследовательской, образовательной и просветительской деятельностью для создания «желаемого образа будущего». В своем Telegram-канале он рассуждает о скором превращении человека в «цифрового кентавра», делится собственными статьями о роботизации и искусственном интеллекте и любопытными видео на эту тему. На данный момент этот контент является доступным.

Кроме представленной типологии научно-популярные ресурсы можно разделить по тематике:

• Сайты, посвященные гуманитарным наукам. Среди них есть две подгруппы:

а) сайты, посвященные широкому спектру гуманитарных наук: «Мир ГЕО», «Км.ру/наука», «КМ.ру/здоровье».

б) сайты, посвященные одной гуманитарной науке: альманах «Первые американцы».

• Сайты, посвященные естественным наукам. Среди них также есть две подгруппы:

а) сайты, посвященные широкому спектру естественных наук: «Будущее», «Элементы», «Мембрана».

б) Сайты, посвященные одной естественной науке: «Астронет», «МолГен», «Метеориты», «Биомолекула».

Представленными типологиями деление научно-популярных сайтов не ограничивается, ежедневно число ресурсов, публикующих информацию по научно-популярной тематике, увеличивается, поэтому и оснований для их деления становится больше. Сайты могут быть разделены по их функционально-аудиторным, предметно-тематическим и жанровым особенностям и так далее. Параметров типологизации можно выделять множество, поэтому остановимся на ранее обозначенных.

Список литературы

1. Шестерина А.М. Проблема типологизации аудиовизуального сетевого контента: контекстный подход // Журналистский ежегодник. 2015. – № 4. – С. 128–132.

2. Канн С.К. Типология современных научных ресурсов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.myshared.ru/slide/419035 (дата обращения: 19.04.2018).

3. Макарова Е.Е. Научно-популярные сайты в системе СМИ: типологические и профильные особенности: автореф. дис… канд. филол. наук: 10.01.10. – М.: МГУ, 2013. – 26 с.

4. Справочно-информационный портал ГРАМОТА.РУ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://gramota.ru/ (дата обращения: 19.04.2018).

5. «Яндекс» исследовал блогосферу Рунета: только 12% блогов активные, а каждый день блоггеры создают 1 миллион записей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://news2.ru/story/166951/ (дата обращения: 19.04.2018).

6. Панов П. Вузам напишут «методичку» по использованию социальных сетей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://iz.ru/news/608252 (дата обращения: 19.04.2018).

7. О проекте. Элементы.ру [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://elementy.ru/about (дата обращения: 19.04.2018).

The popular scientific-popular web resources: problem of typology

N.O. Avtaeva
Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod
zhurnalistnngu@mail.ru

The author shows the problem of typology of web resources that contain popular scientific information. The article analyzes the positions of researchers to the typology of Internet resources. The author systematizes information about popular science sites, personal pages of science popularizers in social networks and on other web platforms. The article also analyses web versions of traditional scientific and popular media.

Key words: popular science sites, typology of Internet resources, blogs, social networking, forums, sites – versions of traditional media, popularizers of science, popular scientific information.

УДК 070

Специфика развития научно-популярных блогов

© 2018 г. *В.А. Бейненсон*
Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского
beynenson@eduthon.ru

Статья посвящена роли блогосферы в области научной популяризации. Существует большой пласт текстовых блогов для широкой интернет-аудитории, авторами которых являются ученые – представители различных наук, как естественных, так и гуманитарных. Особый тип представляют научно-популярные видеоблоги, ориентированные на молодую аудиторию.

Ключевые слова: блоги, научная популяризация, лженаука, видеоблоги, влоги.

Блогосфера является одним из ведущих и активно развивающихся сегментов современного медиапространства. Блоги стали исторически первой формой ресурсов нового типа, ознаменовавшей начало эпохи новых медиа, то есть сетевых интерактивных коммуникаций, в рамках которых любой пользователь может публиковать собственный контент. Блог можно охарактеризовать как интерактивный интернет-сайт, позволяющий любым пользователям вне официальных интернет-СМИ разме-

щать собственный контент для массовой аудитории в виде ленты публикаций под собственным именем или псевдонимом (иначе говоря, ником). Часто блоги называют сетевым дневником.

Первым экспериментальным блогом считают персональную новостную страницу создателя интернета Тимоти Бернерса Ли, которая появилась в 1992 году. Однако в полной мере о начале блогового движения и распространении самого термина «блог» можно говорить только с конца 90-х годов XX века, когда появились удобные специальные платформы, на которых любой пользователь мог завести личную страницу-дневник и публиковать свой (поначалу только текстовый) контент, а пользователи могли оставлять к нему комментарии. Первыми и наиболее массовыми площадками в это время стали ныне существующие платформы blogger.com и livejournal.com. Принципиальными специфическими особенностями блога как ресурса стали структурная иерархия вебсайта, при которой свежие сообщения появляются сверху; простая процедура регистрации новых пользователей; тип коммуникации, позволяющий другим пользователям комментировать опубликованный текст, а также «подписываться» на интересных авторов. Эти привычные для современного пользователя принципы стали в свое время революционными для дальнейшего развития интерактивных форм коммуникации в рамках системы новых медиа и легли в основу развития социальных сетей как площадки с более широким функционалом.

Среди блогов можно выделить те, что специализируются на конкретной тематике: политика, культура, кино, путешествия, мода, право (так называемые blawgs), бизнес, а также наука и т.д. Существуют блоги, реализуемые исключительно в видеоформате (vlogs) или фотоформате (photoblogs), а также блоги профессиональных журналистов, которые ведутся на добровольной или корпоративной основе в рамках интернет-порталов зарегистрированных средств массовой информации [1].

По поводу роли блогов и их влияния на журналистику существуют различные точки зрения. Например, медиаэксперт Андрей Мирошниченко называет деятельность пользователей в рамках блогов и социальных сетей одной из потенциальных угроз для СМИ [2]. Блогеры всегда окажутся более оперативными в предоставлении новостей, более свободными в высказывании мнений. Пользовательский контент размывает представления о профессиональном качестве текстов, блогер не обязан

подчиняться правилам журналистской этики, проводить верификацию фактов. Журналистика потеряла статус монополиста в сфере распространения массовой информации и вынуждена переосмысливать границы собственной профессиональной деятельности, свои функции и задачи. Однако развитие блогосферы имеет и целый ряд позитивных эффектов. Таковыми, безусловно, являются возможности получения достоверной информации из первых рук от эксперта по сколь угодно узкой теме, непосредственного сетевого общения с ним по данному вопросу, обсуждения интересующей проблемы в кругу заинтересованных подписчиков блогера, организации дискуссии. Эти возможности в полной мере могут быть реализованы в сфере научных блогов.

На сегодняшний день научные блоги, или блоги на тему науки, являются активно развивающимся сегментом научной популяризации. Часто автором такого блога является исследователь, желающий поделиться специальной информацией с широкой аудиторией. Одним из весомых мотивов создания ученым-популяризатором своего блога является оперативность, возможность обратной связи, формирование заинтересованной, подготовленной аудитории.

В научно-популярных журналах, таких как «Вокруг света» или «Наука и жизнь», статьи проходят очень долгий путь подготовки. От идеи и повода для публикации до выпуска на страницах издания может пройти более года. Безусловно, все эти издания имеют сетевые варианты, но они по-прежнему следуют концепции «print-first», то есть приоритетным остается выпуск бумажной версии. В научных же журналах, да еще и с высоким импакт-фактором, как известно, статьи могут ждать своей очереди в течение нескольких лет. Поэтому создание блога является удобным инструментом для оперативного размещения материалов и получения оперативного ответа, а также, что порой бывает исключительно важным, выяснения уровня заинтересованности аудитории той или иной темой.

Существует несколько платформ (то есть сервисов), которые позволяют создавать блоги. Это, например, Blogger, Tumblr, WordPress, Google +, Scienceblogs. Также существует возможность создавать блоги на платформах официальных СМИ, например, в изданиях Snob, «Га-

зета.ru». Однако подавляющее большинство российских текстовых научных блогов уже много лет существуют на платформе LiveJournal, или «Живой журнал».

Блогов, которые можно отнести к категории научных, насчитывается более сотни, при этом одни закрываются, но возникают новые. Регулярно в различных сетевых ресурсах появляются обзоры и рейтинги научных блогов. Авторы чаще всего пишут под никами, некоторые из них указывают свои настоящие имена и места работы в профиле. Также существуют и анонимные блоги, но чаще всего авторство научных блогов возможно установить путем поиска в интернете. Тематический спектр научных блогов разнообразен: существуют блоги по всем отраслям науки с разной степенью погружения в детали и предназначенные для аудитории с различным уровнем подготовки. Однако чаще всего это тексты, рассчитанные на образованного и заинтересованного читателя, который не является профессионалом в указанной сфере.

Большой сегмент составляют блоги о биологии. В качестве примера можно привести блог Александра Панчина в «Живом журнале» под ником Scinquisitor [3]. Это просветительский блог, посвященный биологии, в частности, развенчанию мифов об опасности ГМО. Александр Панчин также и офлайн занимается разоблачением лженауки и лжеученых. Он регулярно выступает в различных изданиях, проводит публичные лекции. Кроме того, необходимо отметить популярный блог о биологии Дениса Тулинова под ником Nature_wonder [4], многие из его публикаций посвящены нейробиологии и секретам работы мозга.

К биологическому сегменту научной блогосферы примыкают блоги врачей. Например, популярный блог Алексея Водовозова с ником Uncle-doc [5]. Его автор – врач и редактор журналов медицинской направленности. Алексей Водовозов разбирает и опровергает найденные в интернете мифы и домыслы о болезнях и их лечении. Также в данном блоге можно прочесть отобранные материалы о новых достижениях в медицине. К популяризаторам медицины также относится доктор Алексей Яковлев с ником Botalex [6]. Он публикует посты о прививках, бесполезных биологически активных добавках, а также опасностях для здоровья во время путешествий по тем или иным странам.

Весомую долю в научной блогосфере составляют блоги о физике. В качестве примера можно привести блог ученого Игоря Иванова [7], который работает в сфере физики элементарных частниц и пишет о Большом адронном коллайдере и гравитационных волнах. При этом рассчитан блог в целом на подготовленную аудиторию.

Популярным блогом о химии является блог Сергея Белкова, пишущего под ником Flavorchemist [8]. Автор является специалистом по ароматизаторам и вкусовым добавкам. К тематике блога относятся вопросы и споры о реальном и мнимом вреде пищевой химии, глутаматов, красителей, различных Е-добавок.

Блогов, посвященных популяризации гуманитарных наук, меньше, но среди них есть очень популярные и высокорейтинговые, как, например, блог Николая Подсокорского с ником Philologist [9], который посвящен литературоведению, публицистике, литературной критике, истории, философии, психологии, образованию – спектр тем данного блога очень широк. К сфере гуманитарных наук также относится блог Софии Багдасаровой (Пономаревой) под ником Шакко [10] об истории искусства, который занимает шестое место в рейтинге «Живого журнала» среди всех блогов на русском языке. Это самый высокорейтинговый из всех научных блогов [11]. По итогам 2017 года Софья Багдасарова стала победителем ежегодной премии блогеров рунета Neforum Awards в номинации «Лучший лонгрид LiveJournal» [12]. Отдельно среди гуманитарных нужно отметить блог Татьяны Пичугиной, посвященный научной журналистике [13]. Автор является научным журналистом, преподавателем и исследователем этой сферы.

Существуют и междисциплинарные блоги. Примером может быть популярный блог Георгия Любарского, пишущего под ником Ivanovpetrov [14]. Его автор – биолог, энтомолог, имеет публикации по социологии, а в своем блоге затрагивает широкий спектр тем о развитии образования и науки в целом, организуя обсуждения по наиболее актуальным вопросам.

Научное блогерство как явление начало развиваться еще в первой половине нулевых, но существенной вехой в осмыслении роли блогов в научном процессе можно считать 2006 год, когда один из наиболее ста-

рых и авторитетных научных журналов в мире – журнал Nature – выпустил первый обзор научных блогов [15] и, можно сказать, узаконил их место в системе научной популяризации.

Изначально мотивации авторов для того, чтобы завести свой блог могли быть различными. Многие научные блоги создавались как записки для родных, в которых ученые пытались понятно сформулировать специфику свой работы. Иногда научный блог мог начинаться как своего рода коллекция интересных для автора ссылок по определенной тематике, что привлекало множество подписчиков, инициировало обсуждения. Другой мотивацией ведения блога могла стать организация дискуссии по поводу исследуемой автором темы, сбор аргументов за и против. Таким образом, блог становился своего рода полем для мозгового штурма по научной проблеме. Также мотивацией для ученого вести блог может стать опасение за неверное истолкование аспектов отдельно взятой науки. Например, уже упомянутый блог физика Игоря Иванова является площадкой, где автор лично разъясняет все вопросы по «своей» теме, не доверяя толкование сложных научных вопросов журналистам и популяризаторам, которые не являются учеными.

Исследователь научной журналистики Т.Б. Пичугина выделяет несколько типов научных блогов:

1. Исторически первым типом был так называемый research blogging (исследовательский блог). Мотивацию создания можно назвать естественной, прикладной. В блогах данного типа воплощались размышления и комментарии ученого по поводу прочитанных научных источников, конспекты, пересказы книг или статей, которые казались автору полезными для дальнейшей собственной исследовательской деятельности. Такая рефлексия по поводу научных текстов вызывала интерес у подготовленных читателей и представителей смежных наук. К такому типу блогов можно отнести блог Игоря Иванова о физике элементарных частиц.

2. Второй тип блогов – блоги против мракобесия и лженауки.

К наиболее известным в мировом масштабе можно отнести британского блогера Бена Голдакра (Ben Michael Goldacre), который вел колонку под названием Badscience [16] в газете The Guardian. В ней он за-

нимался разоблачением ученых, которые делали недостаточно качественные и аргументированные исследования, либо под маской науки продвигали лженаучные концепции. Бен Голдакр выпустил книгу «Обман в науке», в которую вошли материалы его колонки. Книга переведена на русский язык и является бестселлером в целом ряде стран.

В этом типе блогов необходимо отметить американского блогера – биолога П. З. Майерса (P.Z. Myers) и его блог «Фарингула» [17]. Это один из старейших блогов, который существует с конца 1990-х, имеет всемирную известность и огромную популярность, набирая миллионы просмотров в месяц.

В рунете также существуют блоги данного типа. Сюда можно отнести уже упомянутый блог биолога Александра Панчина, который также является членом комиссии по борьбе с лженаукой при Президиуме РАН и занимается активной публичной деятельностью в этом направлении.

3. Третий тип – так называемый блог популяризации идей. Этот тип блога посвящен продвижению какой-либо идеи, пока еще не доказанной наукой или дискуссионной [18]. В дальнейшем эта идея может подтвердиться или перейти в разряд лженауки.

Например, американский коллективный блог о климате RealClimate [19]. Его авторы продвигают и отстаивают идею о парниковом эффекте, повышении температуры на планете по причине выброса так называемых парниковых газов. Эта тема в научном сообществе, да и в публичном пространстве, неоднозначная, она широко обсуждается, но окончательного ответа в науке пока нет. Поэтому представители данного типа блогов часто выступают не только в роли ученых и популяризаторов, но и в роли публицистов, стремящихся убедить аудиторию в истинности собственной позиции.

При этом блогеры-ученые являются, скорее, союзниками, нежели соперниками научных журналистов. Их знания, опыт, репутация и экспертное мнение могут помочь журналисту, пишущему о сложных аспектах науки и занимающемуся ее популяризацией. Блогеры-ученые могут выполнять различные роли в рамках научно-популярного издания:

1. Блогер-ученый может выступать как ценный источник информации, который лично общается с журналистом, дает информацию из

первых рук, сам может стать героем для публикации в СМИ или помочь с поиском такого героя.

2. Блогеры-ученые являются экспертами в своей области. Среди них можно найти эксперта по любой, самой узкой тематике и легко связаться с ним.

3. Блогеры-ученые могут рассматриваться редакцией научно-популярного издания как потенциальные авторы. Они обладают необходимым уровнем компетентности и уже имеют навык написания научно-популярных текстов. Издание может привлекать их как авторов на постоянной основе или при необходимости.

4. Популярные блогеры в издании представляют собой хорошую возможность расширить аудиторию СМИ, поскольку такие авторы «приводят» за собой свой собственный круг читателей из блога.

5. Научные блогеры могут выступать как грамотные медиакритики, поскольку именно они могут заметить фактические ошибки в журналистских материалах о науке. При этом блогеры могут не быть экспертами в журналистике, но они представляют собой тех лидеров читательских мнений, ответственных и социально активных, к которым журналистам полезно прислушиваться для собственного профессионального роста.

Особый сегмент научных блогов составляют видеоблоги (влоги). Чаще всего они существуют в формате каналов на YouTube. В качестве одного из наиболее высокорейтинговых научно-популярных влогов в мире можно назвать англоязычный канал VSauce [20], который ведет Майкл Стивенс, у него насчитывается более 13 миллионов подписчиков. Даже самые популярные российские YouTube-каналы о науке имеют на порядок меньше подписчиков: у канала «Научпок» [21] их 1,5 млн, у канала «Топлес» [22] – 1,7 млн.

Влоги отличаются разнообразием форматов, к которым можно отнести такие, как шоу, зарисовки, дайджесты/новости науки, эксперименты, лекции, вопросы-ответы. Научно-популярные влоги рассчитаны на более молодую аудиторию, привыкшую к визуализации информации и формату видео, в частности. Видеоформат имеет ряд преимуществ в плане популяризации науки для широкой молодежной аудитории:

• Яркая визуальная подача, привлекающая внимание, которая включает активное использование инфографики, анимации, демонстрацию эффектных «опытов».

• Усиление воздействия при помощи аудиальной составляющей, когда визуализация представляется совместно с объяснением плюс музыкальным сопровождением для более яркого эмоционального эффекта.

• Участие ведущего, который обладает харизмой и умением убеждать.

• Наследование лучших традиций научно-популярных телевизионных программ, но воплощенных в привлекательном для молодого поколения формате edutainment.

Категория научно-популярных влогов пока отличается недостаточной степенью изученности, поэтому анализ данного феномена является ближайшей задачей науки. Возможности данного формата, его влияние на молодежь, его просветительская функция и роль в формировании интереса к науке нуждаются в детальном осмыслении.

В целом блоги как феномен в современной медиасфере являются одной из ключевых форм научной популяризации, обладающей важным свойством новых медиа – интерактивностью. Они предоставляют аудитории разных поколений широкий спектр возможностей в зависимости от привычек медиапотребления, эстетических и познавательных потребностей.

Список литературы

1. Карякина К.А. Актуальные формы и модели новых медиа: от понимания аудитории к созданию контента // Медиаскоп [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.mediascope.ru/node/524 (дата обращения: 22.04.2018).

2. Мирошниченко А. Журналистике угрожают не фейк-ньюс, а авторствующая публика // Журналист [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://jrnlst.ru/not-fake-news (дата обращения: 22.04.2018).

3. Блог А. Панчина [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://scinquisitor.livejournal.com (дата обращения: 22.04.2018).

4. Блог Д. Тулинова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://nature-wonder.livejournal.com (дата обращения: 14.04.2018).

5. Блог А. Водовозова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://uncle-doc.livejournal.com (дата обращения: 22.04.2018).

6. Блог А. Яковлева [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://botalex.livejournal.com/ (дата обращения: 22.04.2018).

7. Блог И. Иванова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://igorivanov.blogspot.ru/ (дата обращения: 18.04.2018).

8. Блог С. Белкова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://flavorchemist.livejournal.com (дата обращения: 22.04.2018).

9. Блог Н. Подсокорского [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://philologist.livejournal.com (дата обращения: 22.04.2018).

10. Блог С. Багдасаровой [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://shakko-kitsune.livejournal.com (дата обращения: 22.04.2018).

11. Рейтинг блогеров ЖЖ // Livedune. Статистика социальных медиа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://livedune.ru/livejournal/blogger (дата обращения: 24.04.2018).

12. Результаты голосования премии Neforum Awards // Сайт премии Neforum Awards [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://awards.neforum.org/awards/ (дата обращения: 22.04.2018).

13. Блог Т. Пичугиной [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://sciencewriter.livejournal.com (дата обращения: 22.04.2018).

14. Блог Г. Любарского [Электронный ресурс] –- Режим доступа: https://ivanov-petrov.livejournal.com (дата обращения: 22.04.2018).

15. 50 Popular Science Blogs // Nature [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.nature.com/news/2006/060703/multimedia/50_science_blogs.html (дата обращения: 22.04.2018).

16. Блог Б. Голдакра // The Guardian [Электронный ресурс]. – Режим доступа: hhttps://www.theguardian.com/profile/bengoldacre (дата обращения: 11.04.2018).

17. Блог П.З. Майерса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://freethoughtblogs.com/pharyngula (дата обращения: 22.04.2018).

18. Пичугина Т.Б. Лекция по научной журналистике [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=OdHPlZrnuOA&feature=youtu.be (дата обращения: 22.04.2018).

19. Блог RealClimate [Электронный ресурс]. –- Режим доступа: http://www.realclimate.org (дата обращения: 22.04.2018).

20. YouTube-канал VSauce [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.youtube.com/user/Vsauce (дата обращения: 22.04.2018).

21. YouTube-канал «Научпок» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.youtube.com/user/nowchpok (дата обращения: 22.04.2018).

22. YouTube-канал «Топлес» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.youtube.com/user/toplesofficial (дата обращения: 22.04.2018).

The specificity of development of popular science blogs

V.A. Beynenson
Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod
beynenson@eduthon.ru

The article describes the role of blogosphere in the popular science. There are a lot of text blogs which authors are scientists who can present their science for the wide audience in the Internet. Also the article considers videoblogs as a special case of blogs oriented towards young people.

Key words: blogs, popular science, pseudoscience, videoblogs, vlogs.

УДК 070.41

Вклад новых медиа в отечественную научно-популярную журналистику

© 2018 г. *Д.С. Воловецкий, С.В. Белковский*
Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского
mr.volovetskii@mail.ru
belckovscky@yandex.ru

В статье рассматриваются основные параметры современного состояния российской научно-популярной журналистики, которая представлена в форматах новых медиа, анализируются их типологические ха-

рактеристики, жанры и тематический спектр. Исследуется комплекс факторов, которые могут способствовать возрождению российской научно-популярной журналистики.

Ключевые слова: научно-популярная журналистика, новые медиа, популяризация, типология, жанры журналистики, контент.

Благосостояние населения и экономический потенциал страны в определяющей степени зависят от уровня развития науки. В экономически развитых странах наука стала мощной производительной силой и требует увеличения количества и качества научных кадров. Важную роль в формировании мотивации для занятия научной деятельностью играет научно-популярная журналистика. Главным каналом получения информации у молодого поколения становятся новые медиа: интерактивные электронные издания в формате видеохостингов, стриминговых сервисов, блогов, сайтов, аккаунтов в социальных сетях. Ещё одна причина актуальности рассматриваемой темы состоит в том, что погоня за коммерческим успехом приводит к созданию информационных сюжетов, каналов, которые заполнены псевдосенсационным контентом, околонаучными спекуляциями, мимикрирующими под научно-популярную журналистику.

Объектом нашего исследования являются научно-популярные источники в новых медиа. Предмет исследования – научно-популярные материалы в разнообразных интернет-изданиях и источниках. Целью статьи является определение вклада новых медиа в создание научно-популярных материалов. Для достижения поставленной цели мы определим типологию научно-популярных интернет-ресурсов, жанры научно-популярных материалов и их тематический спектр.

Известный исследователь СМИ А.А. Тертычный определяет научно-популярную журналистику как: «логически организованную упрощенную подачу информации, получаемую в процессе научного познания, и отображающую явления и законы природы, общества и мышления» [1].

Понятие «популяризация» обозначает деятельность, направленную на превращение сложного, труднодоступного для понимания произведения в такое его отражение, посредством которого оно становится ясным, понятным, поддающимся освоению. Это требуется, прежде всего, в

случаях, когда аудитории недостаточно хорошо известен язык той области творчества, к которой относится произведение, например, язык науки. Таким образом, научно-популярная журналистика является разновидностью журналистского творчества. Научно-популярные материалы излагаются на общедоступном языке [2].

Цели популяризации науки сводятся к следующим:

– популяризация с целью информировать широкие круги населения страны о научных изобретениях и открытиях, о деятельности научных коллективов и отдельных ученых;

– популяризация с целью разъяснить суть сложных явлений, сделать научную информацию доступной, понятной;

– популяризация с целью увлечь читателя интересными образами, художественными средствами и погрузить в мир науки, изобретений и открытий;

– популяризация с целью научить читателя какой-либо области знания, что зачастую может способствовать эффективной профориентации школьников и их родителей [3].

Последние 20 лет систему медиа начали подразделять на традиционные – каналы коммуникации, которые могут стабильно транслировать сообщение на широкую аудиторию: печать, ТВ, радио (к ним также относятся книги, кино, различные мероприятия); и на новые – электронные СМИ, которые позволяют аудитории взаимодействовать с производителем информации. В основе новых медиа заложен сетевой принцип и web-технологии. Наиболее емкое, на наш взгляд, определение новым медиа дал Рассел Нойман, профессор Мичиганского университета: «New media – это новый формат существования средств массовой информации, постоянно доступных на цифровых устройствах и подразумевающих активное участие пользователей в создании и распространении контента» [4].

По данным Mediascope, аудитория интернета в октябре 2016 – марте 2017 года достигла 87 млн. человек, что составило 71% от всего населения страны. Самым популярным мобильным приложением является «ВКонтакте» с аудиторией за месяц 10,7 млн. человек [5]. Среди молодежи в возрасте от 18 до 24 лет предпочтение ему отдает подавляющее большинство (86%). Свыше 60% россиян используют социальные сети. Треть россиян (36%) заходит в социальные сети ежедневно или почти

ежедневно. 70% пользователей социальных сетей считают их источником важной и новой информации [6].

На развитие новых медиа большое влияние оказывают процессы конвергенции, глобализации, дигитализации, повышения интерактивности и информационализм.

Конвергенция – это процессы слияния традиционных СМИ с интернетом, что приводит к развитию новых медиа. Дигитализация – перевод любого содержания в цифровую форму, в которой и функционируют новые медиа. Глобализация – глобальный рынок новых информационных технологий. Интернет позволяет осуществлять коммуникацию пользователей, удаленных друг от друга на любые расстояния, практически мгновенно. Повышение интерактивности – ключевой момент в идеологии новых медиа. Процесс коммуникации становится многосторонним, отражая в себе модель построения сетей Web 3.0, которые основаны на использовании метаязыка, описывающего содержание сайтов для организации автоматического обмена между серверами. Информационализм – создание нового свободного информационного пространства. Эта свобода основана на широком доступе к компьютеру, интернету и возможности свободного обмена информацией через «всемирную паутину» [7].

У новых медиа есть очевидные достоинства для популяризации науки:

– пользователи могут получать информацию в гораздо большем объеме;

– значительное количество людей могут участвовать как в потреблении, так и в создании информации;

– возможность создания редакционного коллектива независимо от географической локализации участников;

– относительно небольшая стоимость информационных продуктов.

В то же время у новых медиа есть и определенные недостатки:

– много дублируемой информации;

– зачастую не соблюдается авторское право;

– много «мусорного» и лженаучного материала;

– большие возможности для обмана пользователей.

Рост общей и компьютерной грамотности пользователей, внедрение автоматизированной редактуры на основе использования нейросетей

позволит более эффективно использовать преимущества новых медиа и в определенной степени минимизировать их недостатки.

Исследователь Е.Е. Макарова предлагает выделить научно-популярные сайты в особую типологическую группу медиаресурсов на основе их функциональных, аудиторных, предметно-тематических, жанровых особенностей [8].

С точки зрения функционирования научно-популярные ресурсы интернета можно разделить на две большие группы: а) сайты, функционирующие в качестве интернет-версии журнала или телепрограммы; б) оригинальные сетевые ресурсы, не имеющие прототипа в традиционных СМИ.

В таблице 1 приведены названия и адреса некоторых сайтов первой группы, а в таблице 2 – второй.

Табл. 1 Сайты – интернет-версии традиционных СМИ

1	«Наука и жизнь» – электронная версия научно-популярного издания «Наука и жизнь» (www.nkj.ru)
2	«Вокруг света» – электронная версия научно-популярного издания «Вокруг света» (www.vokrugsveta.ru/)
3	«Химия и жизнь – XXI век» (www.hij.ru)
4	«Русское географическое общество» – сайт общественной организации, где широко представлены научно-популярные материалы (www.rgo.ru)
5	«Российское военно-историческое общество» – сайт общественной организации, где широко представлены научно-популярные материалы (rvio.histrf.ru)
6	«Популярная механика» – электронная версия научно-популярного издания «Популярная механика» (www.popmech.ru)
7	«Юный натуралист» (www.unnaturalist.ru),
8	Naked Science – электронная версия научно-популярного издания Naked Science (naked-science.ru)
9	National Geographic – научно-популярное географическое издание (www.nat-geo.ru).
10	«Моя планета» телеканал (www.moya-planeta.ru/pleje)
11	«Академия» (www.tvkultura.ru),

12	«В мире животных» (www.worldofanimals.ru)
13	«Жить здорово» (www.1tv.ru/sprojects/si=5804)
14	«Газета.ру: Наука» (www.gazeta.ru/science)
15	«Российский космос» (www.tvroscosmos.ru/?page=zhurnal),

Табл. 2. Оригинальные сетевые научно-популярные ресурсы

1	«Антропогенез» (www.antropogenez.ru),
2	«ПостНаука» (postnauka.ru)
3	Электронная библиотека «Наука и техника» (n-t.ru)
4	«Элементы» (elementy.ru)
5	N+1 (nplus1.ru)
6	Scientific.ru (scientific.ru/zhurnal-scientific-ru)
7	«Математические этюды» (www.etudes.ru)
8	«Arzamas» (arzamas.academy)
9	«Астронет» (www.astronet.ru)
10	«Биомолекула» (www.biomolecula.ru)
11	«Будущее» (www.infuture.ru)
12	«Км/наука» (www.km.ru),
13	«Элементы» (www.elementy.ru)
14	«Мир Гео» (www.mirgeo.net)
15	«НОЖ» (knife.media)

Исследования показывают, что современная научно-популярная журналистика сократила свою тематику по сравнению с советским прошлым. Уменьшилось само количество научно-популярных программ и изданий, а, следовательно, сократилось количество научных журналистов. На трансформацию тематического спектра научно-популярной журналистики влияет ряд факторов.

Интернет-ресурсы, которые являются версиями традиционных изданий, выстраивают свою редакционную политику на основе многолетней практики. Здесь уже сформировались авторские коллективы со своими наработанными темами, научными связями, сложились определенные предпочтения и у целевой аудитории.

Издания, которые имеют научно-ориентированных учредителей, придерживаются определенной тематики, чтобы качественно решать задачи, поставленные учредителями.

Например, «Астронет» – ресурс в интернете, который был создан и поддерживается при участии Государственного астрономического института имени П. К. Штернберга, Российского фонда фундаментальных исследований и ряда других организаций. Поэтому главная задача сайта – распространение научной информации, связанной с астрономией. Целевая аудитория включает в себя широкий круг заинтересованных лиц – научных работников, инженеров, аспирантов, студентов и старших школьников [9].

Существенное влияние оказывают на тематику публикаций информационные интересы пользователей. Механизм влияния читательских запросов принципиально не отличается от ситуации в традиционных СМИ. Учет интересов аудитории приводит к росту читателей, что позволяет повысить расценки на рекламу, т.е. увеличить доходность издания. В качестве примера можно привести сложную историю журнала «Химия и жизнь».

В СССР журнал был академическим, его выпускало издательство «Наука» за счет госбюджета. В рыночных условиях тираж упал с 300 тысяч экземпляров до 5 тысяч, т.е. снизился в 60 раз. С 1996 года журнал стал самостоятельным изданием и начал выходить с новым названием «Химия и жизнь – XXI век». Расширение названия отражало и существенное расширение тематики, что положительно сказывается на росте аудитории. В настоящее время журнал освещает новости химии, физики, астрономии, высоких технологий, медицины, психологии, социологии и др. [10].

На читательские интересы влияют и успехи в развитии той или иной науки, достижения научно-технического прогресса. В первую половину XX века главными темами научно-популярных публикаций были физика, летательные аппараты, средства связи. Во второй половине XX века людей интересовали квантовая физика, микроэлектроника, генетика, космонавтика. В настоящее время растет внимание к нанотехнологиям, искусственному интеллекту, роботам, археологии, космосу, медицине, психологии, глобальным проблемам современности.

В качестве иллюстрации оперативной адаптации новых медиа к запросам аудитории можно привести набор рубрик сайта N+1. Редакция не стремится придерживаться строгой классификации наук: здесь находят отражение естественные, социальные, гуманитарные, технические, междисциплинарные исследования. На первой странице сайта последовательность рубрик следующая: «Астрономия», «Физика», «Биология», «Роботы и дроны». На этой странице анонсируются такие темы как «Блокчейн», «Многоразовый космоплан», «Изготовление деталей для истребителя на 3D-принтере», «Аэропорт с виртуальной диспетчерской», «Изучение движения клеток внутри эмбриона» и др.

Рассмотрим наполнение некоторых тематических ниш новыми медиа.

Космическая тематика: «Будущее: Космос • Технологии • Человек», «КМ.Наука».

Молекулярная биология: «Биомолекула», «Элементы», «Мембрана».

Астрономия: «Астронет», «Элементы».

Физика: «Элементы», «Популярная механика», «ПостНаука».

Медицинская тематика: «Русский медицинский сервер», «Doktor.ru Все лечиться хочут!» Следует отметить, что большинство ресурсов на медицинскую тематику имеют справочный или консультационный характер.

Химия: основной ресурс «Элементы».

Гуманитарные науки: «История», «КМ.Наука», «Мир ГЕО», «Элементы», «Арзамас».

Жанровые формы научно-популярных проектов в новых медиа можно разделить на две группы. К первой группе относятся известные разновидности традиционных журналистских жанров, которые принято группировать в соответствующие крупные блоки:

а) информационные; б) аналитические; в) художественно-публицистические.

Вторую группу составляют жанры, появление которых обусловлено дигитальной основой функционирования новых медиа. Терминология в этой сфере не вполне устоялась. Сложность различения жанров в интернете с позиций теории журналистики вызвана тем, что один и тот

же журналистский материал является и просто текстом, и элементом гипертекста. Технологические ресурсы интернета предлагают «новые гибриды» в виде сетевых дневников – блогов, личных сайтов политиков, новостных журналистских сайтов, дискуссионных площадок – форумов, чатов и т.п. [11]. Выделяются жанры, существующие в той или иной службе интернета: для электронной почты – электронное письмо, список рассылки; для службы новостей – новостная группа; для Всемирной паутины – веб-страница, веб-портал, форум, веб-блог, поисковая система, социальная сеть, электронная библиотека, веб-каталог. Мультимедийное представление информации требует нового языка описания жанровой структуры научно-популярного контента.

Также можно выделить такую типологическую характеристику научно-популярных ресурсов как тип авторства:

- ученые – чаще всего пишут по естественным наукам, выбирают узкую тематику и реже используют мультимедийные возможности, чаще ориентируясь на текст;

- научные журналисты – в значительной степени ориентируются на читательский интерес, выбирают более массовые тематики, чаще используют мультимедийные возможности.

Следует отметить, что в ряде случаев вопрос об авторстве ученого имеет простое решение. Например, ведущим широко известной научно-популярной телепрограммы «Очевидное – невероятное» на протяжении многих лет был Сергей Петрович Капица – главный редактор журнала «В мире науки», известный ученый, вице-президент РАЕН. Другой пример – на портале «Arzamas» известные ученые читают курсы по истории, литературе, искусству, антропологии, философии, о культуре и человеке.

Возможны ситуации, когда роль ученого как автора опосредована деятельностью пресс-служб научных организаций и учреждений. Нередко источником информации для научных журналистов выступают пресс-релизы, которые несут на себе отпечаток ведомственных интересов.

Анализируя интернет-ресурсы, можно выделить такие тенденции в развитии научно-популярных интернет-сайтов:

– стремление к большей визуализации с помощью фотографий и инфографики;

– максимальное использование мультимедийных возможностей;

– зачастую неизбежное размещение рекламы;

– рост интенсивности применения интерактивных возможностей – количество игровых материалов возрастает (например, опросы или тесты);

– рост возможностей проявления общественного мнения – уже практически везде присутствуют комментарии.

Итак, можно сделать вывод, что научно-популярная журналистика в новых медиа является сложной, многогранной деятельностью, отличающейся большим количеством разных аспектов.

Существенные изменения, которые произошли в общественно-политической жизни России после 90-х годов прошлого века, оказали негативное влияние на научно-популярную журналистику. Неблагоприятные процессы выглядят следующим образом:

- резко снизился социальный статус ученого и привлекательность научной деятельности;

- экономика нашей страны в целом остается невосприимчивой к освоению достижений современной науки;

- реорганизация системы Академии наук РФ, изменения в характере бюджетного финансирования научных учреждений, фактический демонтаж значительной части отраслевой науки и трудное существование науки вузовской не способствуют востребованности научно-популяризаторских проектов;

- отношения между учеными и журналистами не соответствуют форматам рыночной экономики.

Можно указать на ряд факторов, которые могут способствовать преодолению этих неблагоприятных тенденций:

1. Неоднократно продекларированная на самом высоком государственном уровне необходимость диверсификации экономики, преодоление чрезмерной зависимости от нефтегазового сектора и мировой конъюнктуры на углеводороды начнет воплощаться в реальную жизнь.

2. Потребности развития высокотехнологичного реального сектора экономики повысят востребованность современных научных разработок.

3. Для развития науки будут необходимы новые кадры, а, значит, возникнет потребность в людях с иной, а не потребительской ориентацией. Это, в свою очередь, будет способствовать возрождению качественной научно-популярной журналистики.

Новые медиа создают для этого технологическую, методическую и кадровую базу.

Список литературы и примечания

1. Тертычный А.А Быть ли научно-популярной журналистике // Вестник ВГУ. Серия: Филология. Журналистика. – 2013. – №2. – С. 212.

2. Суворова С.П. Журналистика научная и научно-популярная: особенности предметной области, функций, задач // Вестник Московского университета. Серия 10: Журналистика. – 2009. – № 6. – С. 14–23.

3. Дивеева Н.В. Популяризация науки как разновидность массовых коммуникаций в условиях новых информационных технологий и рыночных отношений: Автореф. дис. … канд. филол. наук: 10.01.10: защищена 15.04.2015; Воронежский государственный университет. – Воронеж, 2015.

4. “Globalization and the New Media" Pp. 230-246 in Doris Graber, Denis McQuail, Pippa Norris (Eds.) The Politics of News: the News of Politics. Washington DC: Congressional Quarterly Press, 2007.

5. Российский Интернет Форум. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://2017.russianinternetforum.ru/news/1298 (дата обращения: 19.04.2018).

6. Волков Д., Гончаров С. Информационные источники. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.levada.ru/2018/04/18/informa tsionnye-istochniki (дата обращения: 18.04.2018).

7. Засурский Я.Н. Глобальное информационное пространство в условиях мобильной коммуникации // Медиаскоп. – №1. – 24.03.2006. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http//mediascope.ru (дата обращения: 19.04.2018).

8. Макарова Е.Е. Научно-популярные сайты в системе СМИ: типологические и профильные особенности Автореф. дис. … канд. филол.

наук: 10.01.10: Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова. – М., 2013.

9. Научно-популярный сервер «Астронет». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.astronet.ru (дата обращения: 16.04.2018).

10. «Химия и жизнь». Официальный сайт журнала. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.hij.ru (дата обращения: 16.04.2018).

11. Коханов Е.Ф., Кравцов В.В., Шкондин М.В. Жанровая структура новых медиа в условиях трансформации медиасистемы // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/zhanrovaya-struktura-novyh-media-v-usloviyah-transformatsii-mediasistemy (дата обращения: 16.04.2018).

Contribution of new media to domestic popular science journalism

D.S. Volovetsky, S.V. Belkovsky
Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod
mr.volovetskii@mail.ru
belckovscky@yandex.ru

The article examines the main parameters of the current state of Russian popular science journalism, which is presented in the format of new media, their typological characteristics, genres and thematic spectrum are analyzed. A number of factors that can contribute to the revival of Russian popular science journalism are explored.

Key words: popular science journalism, new media, popularization, typology, genres of journalism, content.

УДК 070.41

Использование инновационных педагогических технологий в рамках дисциплины «Популяризация научного знания в современных СМИ»

© 2018 г. *Е.А. Шурыгина*
Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского
ShuryginaElena@mail.ru

Актуальность и востребованность всего магистерского курса «Научно-популярная журналистика» и отдельных его дисциплин, среди которых «Популяризация научного знания в современных СМИ», вытекает из объективной потребности в продвижении научного знания именно посредством СМИ. И для будущих журналистов, обучающихся в Институте филологии и журналистики ННГУ им. Н.И. Лобачевского, и для преподавателей кафедры журналистики это новый вызов. Для первых – возможность получить актуальную специализацию, а значит, в условиях острой конкуренции на медиарынке занять вакантную нишу и войти в профессиональное сообщество научных журналистов. Для вторых – применить новые приёмы и методы обучения в высшей школе.

Ключевые слова: научное знание, инновационные педагогические технологии, научно-популярный контент, новые медиа.

Научные достижения начала 2000-х гг. и последних лет актуализировали потребность в продвижении научного знания. По мнению самих ученых и журналистского сообщества, именно сейчас – впервые с начала нового тысячелетия – складываются наиболее благоприятные условия для того, чтобы наладить взаимодействие между наукой и обществом. И в этом вопросе есть заинтересованность как со стороны самого государства, так и со стороны СМИ. Ученые, причем как молодые, так и те, чьи заслуги перед наукой давно признаны профессиональным сообществом, также понимают, что медиатизация науки необходима. И здесь, в ситуации запроса на квалифицированных научных журналистов, целенаправленной подготовкой последних в России начали заниматься не так давно. В ситуации острой конкуренции на рынке СМИ область научной журналистики представляет собой вакантную нишу. Научных журналистов, которые пользуются авторитетом в научной среде и могут доступно и объективно изложить сложную проблематику, не так много. А задача продвижения науки представляет собой важную социальную миссию журналистики XXI века. «Качественная научная журналистика является необходимой составляющей развития науки любой страны, – пишет исследователь медиа Е.Г. Константинова. Уровень научно-популярного телевещания отражает отношение к науке в обществе и позволяет судить

об особенностях государственной политики в области популяризации научных достижений» [1].

В Институте филологии и журналистики Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского вот уже несколько лет для решения обозначенных выше задач создана и действует магистерская программа подготовки журналистов, которые в дальнейшем будут писать о науке. В этот курс входит несколько дисциплин, в том числе «Популяризация научного знания в современных СМИ». Целями её освоения являются знакомство студентов с современными журналистами и учеными-популяризаторами науки, вовлечение учащихся в процесс создания научно-популярных программ на современном радио и телевидении, в электронных СМИ, обучение студентов навыкам анализа контента научно-популярных сетевых ресурсов, специализирующихся на вопросах науки, навыкам ведения компетентной научной полемики на интерактивных научно-популярных интернет-ресурсах, а также в среде журналистов, пишущих о науке.

В рамках дисциплины студентам дается полное представление о современных СМИ, которые занимаются научной проблематикой. С каждым годом это направление в российских медиа представлено все более широко. Если брать так называемую качественную прессу, то в основном о науке постоянно пишут федеральные издания, такие как «Российская газета», «Известия», «Независимая газета» (в этих газетах существуют постоянные приложения «Наука»), журнал «Огонек»». Как правило, они имеют строгую периодичность – один или два раза в месяц. Редакции указанных изданий обращают внимание не только на информационные поводы, а публикуют и проблемные материалы на разные научные и околонаучные проблемы, пишет современный исследователь Р.П. Баканов [2]. Журналисты обращаются за консультациями к экспертам – известным ученым, чей авторитет в своей области знаний простирается на всю страну и далеко за ее пределы. Таким образом, в качественных изданиях помещаются взвешенные и претендующие на объективность выступления о науке в России и мире. Массовая пресса – «Комсомольская правда», «Аргументы и факты», «Аргументы недели», «Московский комсомолец» – рассказывает о науке специфично. Ее тематические акценты смещены в сторону потребительского применения научных достижений.

Также все больше программ, посвященных науке, появляется на телевидении и на информационных радиостанциях. Пальму первенства здесь держит телеканал «Россия. Культура», в сетке вещания которого множество специальных тематических проектов о науке (например, циклы передач «Черные дыры – белые пятна», «Жизнь замечательных идей» – научно-популярный цикл, посвященный самым значительным открытиям в области науки, техники, естествознания и медицины, совместный проект телеканала и ассоциации Science Slam Россия «Научный стенд-ап» и многие другие) [3]. На главных федеральных каналах («Первом», «России 1», НТВ) вопросам науки посвящены как отдельные проекты: «Чудо техники», «Мы и наука. Наука и мы» [4], «Непутевые заметки», «Здоровье», «Умники и умницы», «Будущее за углом» [5], так и документальные научно-популярные фильмы, которые есть в сетке вещания каналов. А в холдинге ВГТРК, куда в том числе, входит канал «Россия 1» и «Россия. Культура», есть научно-познавательный кабельный канал «Наука.2.0» [6].

Что касается радиостанций, то программы о науке есть на радиостанциях «Радио России» (программы «Уникум», «Европа. Великие имена») [7], «Вести-fm» (рубрики «Хай-тек», «Уроки истории») [8], «Маяк» (ток-шоу «Кафедра») [9]. Также внимание вопросам науки уделяет радиостанция «Эхо Москвы» (программа «Гранит науки» с Мариной Аствацатурян и др.) [10].

Научая проблематика широко представлена в научно-популярных изданиях, таких как «Техника молодежи», «Наука и жизнь», «Знания – сила», «Вопросы философии», «Кот Шредингера». Также наиболее полно о результатах последних исследований сообщается в научных журналах, среди которых главное научное издание страны – «Вестник Российской Академии наук (РАН)». Также публикации исследователей можно найти в научных журналах при вузах России, среди которых «Вестник Московского государственного университета», «Вестник Нижегородского государственного университета» и другие. Кроме того, в России и мире появляется все больше новых медиаплощадок, где освещаются вопросы науки. В этой связи интересны специализированные информационные порталы, среди которых «Постнаука» [11], «Арзамас Ака-

демия» [12], «Антропогенез.ру» [13], Newtonew [14]. Интерес к этим площадкам растет год от года, и задача магистерской программы подготовки научных журналистов, в том числе, обучить студентов созданию контента не только для традиционных СМИ (газет, ТВ и радио), но и для новых медиа.

На наш взгляд, стоит отметить, что при всем многообразии информации как в научном сообществе, так и в среде пишущих о науке журналистов все-таки идет дискуссия на тему открытого доступа к результатам научных исследований. По мнению исследователя медиа Н. Трищенко, «доступ к источникам знания остается для научного сообщества серьезной проблемой, которую осложняют некоторые особенности рынка научного издания» [15]. При этом в сфере научных медиа проблема избытка связана с трудоемким процессом отбора контента для публикации и его обработки, считает медиафутурист А. Мирошниченко [16].

По нашему мнению, стоит отдельно сказать о методах преподавания дисциплины «Популяризация научного знания в современных СМИ». Здесь используются как традиционные формы проведения занятий: лекции, семинары и практики, так и инновационные педагогические технологии. Среди них: «перекрестная дискуссия», «ролевое обсуждение» [17]. Как пишет доктор педагогических наук, профессор ННГУ им. Н.И. Лобачевского И.М. Швец, данный формат проведения дискуссии, описанный еще в 1991 году, можно назвать регламентированным, поскольку проводится по четкому алгоритму. Любая дискуссия как форма деловой игры, и перекрестная дискуссия не является исключением, должна пройти три этапа: подготовка к дискуссии, дискуссия, анализ дискуссии. Первый этап охватывает стадии «Вызов» и «Осмыслении», а второй и третий – стадию «Размышление» [18].

Далее, мы считаем уместным привести план занятия «Научная журналистика и новые медиа» по дисциплине «Популяризация научного знания в современных СМИ». В рамках занятия, согласно приведенным выше инновационным педагогическим технологиям, на первом этапе «Вызова» преподаватель сначала проводит краткий интерактив с аудиторией, чтобы выяснить, какие информационные научно-популярные интернет-ресурсы студенты читают. После преподаватель просит аудиторию высказать свои предположения о том, к каким типам относятся эти

издания (характерные особенности контента, наличие фото- и видеоподкастов и т.п.). После того, как выясняется уровень подготовки студентов по данному вопросу, преподаватель рассказывает о специфических возможностях и преимуществах новых медиа по сравнению с традиционными видами СМИ (газетами, журналами, ТВ и радиоканалами).

На втором этапе под названием «Осмысление» происходит объяснение нового материала. Преподаватель показывает на ноутбуке (или с помощью видеопроектора) сайты тех медиа, которые специализируются исключительно на науке и её объяснении читателям, которые ранее ничего о науке, как гуманитарной, так и технической, не знали («Арзамас Академия», «Антропогенез.ру», «Постнаука» и т.п.). Говорится об особенностях текстов и аудиовизуальных средств: фото, видео, аудио, реконструкциях 3D-моделей изобретений. Также преподаватель говорит о программных средствах, с помощью которых формируется подобный контент: WaveLab, Soundforge, MathML. Далее даются рекомендации, как составить качественный контент для научно-популярного издания: текст и визуальное оформление. В это время учащиеся фиксируют (по мере необходимости) новый материал. В частности, представленные на слайдах презентации обозначения (значки) программ для формирования аудиовизуального контента и сайты, на которых их можно найти и скачать для дальнейшего разбора материала дома и на занятиях.

На заключительном этапе «Размышления» (или «Рефлексии») происходит обобщение полученных знаний путем решения студентами задачи, поставленной преподавателем. Так, учащиеся делятся на две группы. Каждой из них дается небольшая научно-популярная заметка и скриншоты (при этом названия СМИ скрыты). На выполнение задания дается 7-10 минут. За это время студенты должны по контенту: жанрам, формам, в которых изложен материал, по фото или скриншотам видеокадров, которые использовались на ресурсе, определить, какая из этих заметок написана качественным научно-популярным изданием, а какая опубликована недостаточно подготовленным журналистом таблоида. По истечении времени преподаватель просит по одному представителю от каждой группы огласить результаты задания. После этого педагог уже выступает модератором беседы между сторонами. Если к единому мнению так и не удалось прийти, преподаватель уточняет, какая из заметок

«качественная», а какая нет и дает оценку сказанному студентами. На наш взгляд, подобная форма проведения занятий именно в рамках курса «Популяризация научного знания в современных СМИ» помогает преподавателю и студентам лучше взаимодействовать, это способствует открытой дискуссии, когда учащиеся могут высказывать свою точку зрения, вести диалог между собой и с преподавателем по обозначенным темам. Такие формы занятий не требуют проведения отдельных семинаров, чтобы выяснить уровень подготовки студентов по дисциплине. Все это позволяет эффективнее вести образовательный процесс в рамках этого интерактивного курса.

Список литературы

1. Константинова Е.Г. Популяризация науки на современном российском экране: кризис направления и пути преодоления [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.mediascope.ru/node/290 (дата обращения: 18.04.2018).

2. Баканов Р.П. Актуальные проблемы современной науки и журналистика. Учебно-метод. пособие. – Казань: Казанский государственный университет, – 2009. – С. 12–18.

3. Сайт канала «Россия. Культура» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://tvkultura.ru/brand/show/brand_id/62329/ (дата обращения: 21.04.2018).

4. Сайт канала «НТВ» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ntv.ru/peredacha/genre/?sel=poznavatelnie (дата обращения: 21.04.2018).

5. Сайт «Первого канала» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.1tv.ru/shows (дата обращения: 21.04.2018).

6. Сайт телеканала «Наука 2.0» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://naukatv.ru (дата обращения: 21.04.2018).

7. Сайт радиостанции «Радио России» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.radiorus.ru/brand/audio/id/60781/ (дата обращения: 21.04.2018).

8. Сайт радиостанции «Вести-ФМ» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://radiovesti.ru/brand/page/3/ (дата обращения: 21.04.2018).

9. Сайт радиостанции «Маяк» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://radiomayak.ru/shows/show/id/60198/ (дата обращения: 21.04.2018).

10. Сайт радиостанции «Эхо Москвы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://echo.msk.ru/programs/granit/ (дата обращения: 21.04.2018).

11. Сайт интернет-журнала «Постнаука» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://postnauka.ru/themes/brain (дата обращения: 21.04.2018).

12. Сайт просветительского проекта «Arzamas» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://arzamas.academy/ (дата обращения: 21.04.2018).

13. Сайт научно-просветительского портала «Антропогенез.ru» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://antropogenez.ru/ (дата обращения: 21.04.2018).

14. Сайт образовательного портала «Newtonew» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://newtonew.com/ (дата обращения: 21.04.2018).

15. Трищенко Н.Д. Открытый доступ к науке. Анализ преимуществ и пути перехода к новой модели обмена знаниями / Под редакцией И.И. Засурского. – М.-Екатеринбург: Кабинетный ученый, 2016. – С. 8–21.

16. Мирошниченко А. Смерть газет и будущее журналистики. Беседа с Андреем Мирошниченко на радио Финам FM. Москва, 2011 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.aka-media.ru/foresight/1014/ (дата обращения: 21.04.2018).

17. Швец И.М., Левина Л.М., Марико В.В., Грудзинская Е.Ю. Современные педагогические технологии в контексте ФГОС третьего поколения. Метод. пособие для преподавателей вузов. – Нижний Новгород: Издательство ННГУ, 2010. – С. 37–41, 63–65.

18. Швец И.М. Дидактика высшей школы. Учебно-метод. пособие. – Нижний Новгород: Издательство ННГУ, 2014. – 149 с.

Innovative pedagogical technologies within the discipline «Popularization of scientific knowledge in mass media»

E.A. Shurygina
Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod
ShuryginaElena@mail.ru

The relevance and relevance of the master course "Popular science journalism" and its individual disciplines, including "Popularization of scientific knowledge in modern media", follows from the objective need to promote scientific knowledge through the media. And for future journalists studying at the Institute of Philology and journalism of NNSU. H. And. Lobachevsky, and for teachers of the Department of journalism, is a new challenge. For the first – the opportunity to get additional specialization, and therefore, in the face of intense competition in the media market, to occupy a vacant niche and enter the professional community of scientific journalists. For the second – to apply new techniques and methods of teaching in high school.

Key words: scientific knowledge, innovative pedagogical technologies, popular scientific content, new media.

УДК 070.41

Методы воздействия на культуру чтения аудитории в научно-популярных журналах (на примере изданий «Кот Шрёдингера» и GEO)

© 2018 г. *В.О. Большакова*
Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского
v.bolshakova@list.ru

В статье описываются причины, приведшие к снижению интереса аудитории к чтению, рассматривается такое понятие, как компенсаторное чтение и его влияние на литературные предпочтения современного человека, а также приводятся примеры психологических приемов, с помощью которых научно-популярные журналы мотивируют читателей ознакомиться с произведениями классиков и современных авторов.

Ключевые слова: культура чтения, компенсаторное чтение, научно-популярные журналы, методы воздействия на читателя.

В XXI веке ценность книги как источника знаний значительно снизилась: вследствие развития интернет-технологий появились более простые и оперативные способы поиска информации. К тому же современному человеку приходится действовать в условиях многозадачности, быстрого темпа жизни и постоянной коммуникации, из-за чего существенно сократилось количество времени, прежде отводившегося на чтение книг [1]. Однако информационное пространство постоянно расширяется за счет появления новых источников и форм взаимодействия с аудиторией. Пытаясь уследить за всеми новшествами, современные читатели сталкиваются с проблемой рассеивания внимания и невозможностью сфокусироваться на выполнении одной задачи в определенный промежуток времени. Необходимость усвоения огромных потоков информации в существенно сжатые сроки сформировала у современного читателя привычку экономить усилия в процессе поиска необходимых сведений, что в свою очередь привело к падению интереса к чтению.

Новые технологии, с одной стороны, обеспечившие более простой и быстрый доступ к информации, с другой – оказали негативное влияние на способности аудитории к запоминанию и критическому мышлению, а также на уровень грамотности, на развитие которых положительно влияло знакомство с классической литературой. Исследователи утверждают, что уже выросло поколение Google, которое предпочитает получать необходимые сведения из интернета [2]. В свою очередь книга приобрела новые функции. Из источника знаний и средства формирования мировоззрения она превратилась в один из способов проведения досуга, становясь на один уровень с компьютерными играми, телевидением, социальными сетями, различными вариантами активного отдыха [3].

Несмотря на то, что чтение книг сегодня является не самым популярным способом проведения свободного времени, рынок современной литературы продолжает расширяться. В основном за счет увеличения сегмента развлекательной литературы: любовной прозы, триллеров,

фэнтези, детективов. Спрос на такие произведения поддерживается с помощью литературной моды и общественного мнения, которые тиражируются средствами массовой информации и тематическими группами в социальных сетях. Подбирая книгу для прочтения, современный читатель привык полагаться на мнение большинства из-за ограниченности времени, поэтому можно говорить о том, что проблема низкой культуры чтения напрямую связана с проблемой выбора. Помимо функции информирования отзывы о популярных произведениях, рецензии на бестселлеры, размещенные на страницах СМИ, на которые аудитория привыкла опираться, выполняют также функцию популяризации чтения. По мнению исследователя Ольги Громовой, средства массовой информации влияют не только на желание читателя прочесть отдельное произведение, но и на стремление проводить свой досуг с книгой в руках [4]. Поэтому повышенный интерес к литературной тематике, освещение книжных новинок, частое цитирование классических произведений, рецензии на экранизации романов способствуют расширению круга чтения аудитории.

Однако в последнее время одним из самых распространенных видов чтения является компенсаторный тип. Современная литература предоставляет аудитории, уставшей от скучной рутинной жизни, массу вариантов «бегства от реальности»: от сказочных сценариев любовных романов до захватывающих приключений в мире фэнтези [5]. В результате постоянного выбора развлекательного чтива интересы читателей становятся достаточно примитивными. Интерес к таким жанрам обусловливает простота изложения, отсутствие философских рассуждений, понятность характеров и незамысловатость сюжета. Восприятие чтения как средства развлечения, без сомнения, оказало негативное влияние на ценность этого процесса. Именно поэтому, зная о состоянии культуры чтения своих читателей, многие качественные и массовые издания стали рекомендовать своим читателям к ознакомлению классическую литературу, произведения современных авторов, завоевавших престижные литературные премии, а также научно-популярные труды. Исследование публикаций и пользовательской активности сообщества «Книги» в социальной сети «ВКонтакте» за 2016 год показало, что внимание СМИ к «сложным» с точки зрения аудитории книгам принесло положительный

результат: подписчики наиболее активно обсуждали и оценивали произведения российских и зарубежных классиков, а также авторов нашумевших бестселлеров. Это говорит о том, что журналисты подобрали правильные методы воздействия на аудиторию, которые смогли сформировать мотивацию к прочтению рекомендованной литературы. Давайте рассмотрим их подробнее.

Чтобы выявить способы влияния СМИ на круг чтения, были проанализированы материалы журналов «Кот Шрёдингера» и GEO за 2016 год. Стоит отметить, что несмотря на то, что оба издания являются научно-популярными, своим читателям они рекомендуют разные книги: первый журнал делает ставку только на нехудожественные произведения, тогда как во втором представлена очень широкая палитра жанров и авторов. Однако журналисты обоих СМИ очень четко представляют уровень образования своих читателей, поэтому рекомендации даже сложных научных трудов написаны простым языком, без требующих пояснения узкоспециализированных терминов. Материалы написаны так, будто бы стараются заинтриговать читателей, делается акцент на их любопытство. Так, одним из наиболее популярных методов воздействия является обещание, что, прочитав книгу, аудитория сможет найти исчерпывающие ответы на беспокоящие вопросы. Например, рассказывая о работе автора Т. Орасмяэ-Медер «Наука красоты» [6], журналист отмечает, что здесь можно найти информацию о воздействии химических веществ, содержащихся в косметике, на кожу. А труд А. Дитона «Великий побег: здоровье, богатство и истоки неравенства» [7], по мнению колумниста GEO, призван ответить на вопрос, почему попытки избежать голода привели человечество к противоположному результату.

К числу активно используемых психологических приемов можно отнести и упор на авторитеты. Причем, рекомендуя произведение, журналисты делают акцент не на личность автора, а на его профессиональные достижения. Так, в описании работы Р. Курцвейла «Эволюция разума» [8] делается ремарка, что он был одним из тех, кто научил компьютеры распознавать речь и образы. А автора книги «Вечность. В поисках окончательной теории времени» [9] Ш. Кэролла представляют аудитории как последователя Стивена Хокинга и создателя теории стрелы времени.

Играя на любопытстве читателей, журналисты изданий «Кот Шрёдингера» и GEO иногда обращаются к такому методу, как развенчание мифов. Например, работа В. Шоблоского «Убийца из города абрикосов. Незнакомая Турция – о чем молчат путеводители» [10], появившаяся на страницах GEO, рекомендуется к прочтению как книга, развенчивающая стереотипы о жителях этой страны. А исследование Д. Тёрни «Я – суперорганизм! Человек и его микробиом» [11] предлагается как справочник, который поможет читателю разобраться в причинах заболеваний.

Тематика журналов, несомненно, накладывает отпечаток на критерии выбора книг для рекомендации в специальных рубриках. Издание «Кот Шрёдингера» превратило это в свою особенность – обозреватель Артем Акшинцев фокусирует внимание только на новинках, написанных в жанре нон-фикшн. Тем временем колумнисты журнала GEO рекомендуют своим читателям более широкий спектр жанров и авторов. Например, здесь нередко появляются очерки, публицистика, биографии известных людей, а также бестселлеры из раздела художественной прозы. Например, в январском номере издания за 2016 год редакция опубликовала аннотацию известного романа Ф. Флэгг «Жареные зеленые помидоры в кафе «Полустанок» [12]. В описании книги используется такой метод воздействия, как обещание – редакция уверена, что необычное содержание произведение не оставит равнодушным ни одного читателя. В свою очередь, описывая работы лауреатов премии «Просветитель», журналист «Кота Шрёдингера» нередко делает акцент на полезность книги в быту. По мнению Артема Акшинцева, труд Л. Блумфилда «Как все работает» [13] научит читателей применять законы физики в быту.

Стоит отметить, что оба издания, влияя на культуру чтения аудитории, стараются использовать более мягкие методы воздействия, предпочитая лишний раз подчеркивать любознательность читателей, а не принуждать их к действию. Даже прием давления авторитетом применяется только для того, чтобы заинтересовать публику в личности ученого и помочь ей понять уникальность результатов того или иного исследования. Само повествование часто написано с юмором, чтобы читатели поняли, насколько интересной и увлекательной может быть фундаментальная наука. И такой подход к освещению этого непростого сегмента книжного

рынка дает свои плоды: в 2016 году одним из фаворитов пользователей сообщества «Книги» в социальной сети «ВКонтакте» стал знаменитый труд С. Хоккинга «Краткая история времени», а работы Р. Курцвейла, Ф. де Вааля, Ш. Кэролла и многих других упомянутых авторов помещаются на полки книжных магазинов с пометкой «бестселлер».

Список литературы

1. Набиева Е.А. Чтение в эпоху информационных технологий // Человек в мире культуры. – 2014. – №1. – С. 40.

2. Кашкаров А. Засыпая с книгой, проснешься другим: лучше, чище, добрее… // Библиотека. – М., 2010. – №12. – С. 51.

3. Толочко Т. Досуг должен быть интеллектуальным // Библиотека. – М., 2009. – №6. – С. 33.

4. Громова О. Откуда берутся нечитающие взрослые и как этому противодействовать: Размышления в контексте национальной программы поддержки и развития чтения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://refdb.ru (дата обращения: 26.04.2018).

5. Воронина Э.А. Фантастика в чтении малых городов России // Что мы читаем? Какие мы? Сб. науч. ст. – СПб: Издательство Российской национальной библиотека, 1999. – С.116.

6. Акшинцев А. Наука красоты // Кот Шрёдингера. – М., 2016. –№1–2 (15–16). – С. 125.

7. Великий побег: здоровье, богатство и истоки неравенства // GEO. – М., 2016. – №4 (214). – С. 125.

8. Эволюция разума // GEO. – М., 2016. – №1 (213). – С. 120.

9. Акшинцев А. Вечность. В поисках окончательной теории времени // Кот Шрёдингера. – М., 2016. – №4 (18). – С. 121.

10. Убийца из города абрикосов. Незнакомая Турция – о чем молчат путеводители // GEO. – М., 2016. – №5 (215). – С. 125.

11. Акшинцев А. Я – суперорганизм! Человек и его микробиом // Кот Шрёдингера. – М., 2016. – №11 (25). – С. 117.

12. Жареные зеленые помидоры в кафе «Полустанок» // GEO. – М., 2016. – №1 (213). – С. 121.

13. Акшинцев А. Как все работает // Кот Шрёдингера. – М., 2016. – №12 (26). – С. 117.

Methods of impact on the audience's reading culture in non-fiction magazines (on the example of publications Kot Shredingera and GEO)

V.O. Bolshakova
Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod
v.bolshakova@list.ru

In the article are describing the reasons why the audience lost their interest in reading, considered such term as compensatory reading and its impact on the modern human's preferences in literature. Also there are examples of psychological methods which non-fiction magazines are using in order to motivate their readers to read classic books and works of modern scientists.

Key words: reading culture, compensatory reading, non-fiction magazines, methods of impact on the reader.

УДК 070.41

Новые формы популяризации достижений науки и техники в современном медиапространстве (на примере интернет-ресурсов «Наука и техника» и «ПостНаука»)

© 2018 г. *А.С. Калмыкова*
Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского
km-as@outlook.com

В статье рассматриваются новые формы популяризации достижений науки и техники в сети Интернет. Представлен типологический анализ двух интернет-сайтов «Наука и техника» и «ПостНаука» и выявлены особенности каждого из них по привлечению интернет-аудитории к научным знаниям.

Ключевые слова: научно-популярная журналистика, массовые коммуникации, популяризация, наука и техника.

Новые информационные технологии оказывают влияние как на отдельные разновидности массовых коммуникаций, так и на жизнь общества в целом. Популяризация достижений науки и техники представляет собой особую, самостоятельную сферу массовых коммуникаций. В современной науке массовая коммуникация рассматривается как систематическое распространение сообщений (через печать, радио, телевидение, кино, звукозапись, видеозапись) среди численно больших, рассредоточенных аудиторий с целью утверждения духовных ценностей данного общества и оказания идеологического, политического, экономического или организационного воздействия на оценки, мнения и поведение людей. На сегодняшний день СМИ выступают в качестве самостоятельного фактора, который определяет и характер господствующих в обществе представлений о науке, и уровень потребности общества в ней. Главной целью популяризации науки является распространение научных знаний среди массовой аудитории при помощи каналов тиражирования информации (печать, радио, телевидение, интернет), журналистских жанров.

Влияние новых информационных технологий на популяризацию науки включает в себя несколько направлений. Во-первых, это появление новых форм популяризации науки, жанров, типов СМИ, что является результатом освоения новых технологий и их применения для решения задач, стоящих перед популяризацией достижений науки и техники. Так, с помощью компьютерных технологий тексты научно-популярных статей становятся более интересными за счет включения в них графики, видео, интерактивных элементов, а современные научные лектории не обходятся без презентационного оборудования, которое повышает воздействие на аудиторию. Во-вторых, повышается доступность информационных каналов, которые специализируются на научно-популярном вещании. Популяризация достижений науки и техники освещается в таких теле- и радиопередачах, как «Гранит науки», «Техно 24», «Наука 2.0».

Доступность информационных каналов для различных идеологических и мировоззренческих систем является не единственной формой влияния новых информационных технологий на человека. Технологиче-

ская революция, начавшаяся в XX веке и массово распространившая радио, телевидение и интернет, изменила жизнь общества в целом. В современных условиях количество информации постоянно возрастает, и, соответственно, меняется характер ее восприятия аудиторией. Научная популяризация должна учитывать эту особенность, предлагая потенциальным потребителям материалы разного типа, как близкие к традиционным научно-популярным текстам, так и вписывающиеся в контекст современного информационного общества.

Одно из наиболее ярких проявлений воздействия новых информационных технологий на популяризацию науки заключается в появлении площадок, которые не являются результатом простого переноса традиционных форм популяризации в цифровую среду. Основным источником информации в интернете о достижениях науки и техники являются научно-популярные сайты. Они могут выступать в виде самостоятельных ресурсов, кальки печатных научно-популярных журналов в электронном виде, телепередач или же выполнять функцию представительства СМИ. Информационная площадка в интернете включает много преимуществ: возможность корректировки, доработки и расширения публикаций, обратная связь, отсутствие ограничений в плане использования мультимедиа. Но также присутствуют недостатки, которые выражаются в высокой конкуренции интернет-ресурсов за внимание пользователей, распространении лжеинформации и иногда технических сбоев в работе сайтов.

Главным критерием для классификации научно-популярных сайтов является их тематическая направленность. Следует различать универсальные и специализированные научно-популярные сайты. Первые предоставляют информацию из самых разных областей знания и ориентированы на привлечение массового читателя. Вторые же ограничены тематикой публикуемых материалов в рамках конкретной области знания и направлены на более подготовленную аудиторию, которая обладает определенными знаниями и испытывает стойкий интерес к науке и технике.

Рассмотрим на примерах универсальные и специализированные сайты. «ПостНаука» – интернет-журнал о современной фундаментальной

науке и ученых, которые ее создают. Проект появился в 2012 году и продолжает функционировать. Главным редактором выступает Иван Максутов. Тематика журнала многообразна – от астрономии до лингвистики – и рассчитана на максимально широкую аудиторию. Материалы данного сайта классифицированы по рубрикам: «Астрономия», «Биология», «История», «Мозг», «Психология», «Право», «Социология», «Физика», «Язык», «Культура», «Математика», «Медицина», «Экономика», «Философия», «Химия». Основная составляющая сайта включает видеоподкасты – это видео, в которых снимаются ученые со своими мини-лекциями, посвященными той или иной области научных знаний. Кроме того, на сайте представлены различные спецпроекты совместно со Сколтехом (Сколковский институт науки и технологий), АО «Роснано» (Российская корпорация нанотехнологий), СПбПУ (Санкт-Петербургский политехнический университет) и другими, статьи и главы из готовящихся к выходу книг и прочее. «ПостНаука» является самостоятельным ресурсом и присутствует только в интернете и социальных сетях. На сайте интернет-журнала много интерактивных элементов, видео, статей с инфографикой, игр, мультфильмов о науке, что является важным критерием для привлечения аудитории.

«Наука и техника» – иллюстрированный научно-популярный ежемесячный журнал широкого профиля о достижениях науки и техники. В 2006 году начал издаваться в Украине, с 2007 года – в России. Главный редактор издания – Н.Ю. Беспалова. В «Науке и технике» основное место занимают публикации о военной технике. Также издание включает материалы о космосе, геологии, географии, экологии, биологии. «Наука и техника» представлена не только в печатном виде, но и в сети Интернет и социальных сетях. На сайте журнала представлены три рубрики: «Наука», «Техника&Вооружение», «Технологии», в которых содержатся новости и информация пресс-служб предприятий, переработанные статьи с научно-популярного портала «Чердак», авторские рубрики без названий главного редактора журнала Натальи Беспаловой и специалистов различных областей: ученых Елены Колтачихиной и Юрия Каторина, инженера-механика по самолетостроению Сергея Мороз и научного журналиста Элеоноры Бурдиной. Сайт выглядит современно: есть

интерактивные детали, инфографика. Также читатель может ознакомиться с темами статей журнала на текущий месяц, оформить подписку или перейти в магазин издания и приобрести календари, сборные модели, магниты и прочее. Сайт, как и печатная версия журнала, выдержан в одном стиле и тематическом направлении – о науке и технике, что и отражено в самом названии издания.

Таким образом, рассмотренные в статье интернет-журнал «ПостНаука» и сайт журнала «Наука и техника» показали, насколько различно использование новых форматов научной популяризации. Один портал постоянно пробует новые, более привлекательные для широкой аудитории, разнообразные и эффективные формы популяризации науки. Другой же ресурс в этом плане использует более традиционные и «дешевые» способы популяризации своей деятельности. Но, несмотря на такие различия, у каждого из них есть своя постоянная аудитория, которая и является фактором для продолжения популяризаторской деятельности в современном медиапространстве.

Список литературы

1. Большой энциклопедический словарь: в 2 т. – М.: Советская энциклопедия, 1991. – Т.1. – С. 773.

2. Дивеева Н.В. Основные направления воздействия новых информационных технологий на популяризацию науки // Известия Южного федерального университета. Филологические науки. – Ростов-на-Дону, 2014. – №2. – С. 158–168.

3. Засурский Я.Н. Информационное общество и средства массовой информации // Информационное общество. – Москва, 2000. – Вып. 1. – С. 25–27.

4. Сорокина Т.Ю. Наука и СМИ: В поисках оптимальной модели взаимодействия // Коммуникация в современном мире. Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы массовой коммуникации». – Воронеж: ВГУ, 2012. – С. 72–74.

5. Интернет-журнал «ПостНаука» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://postnauka.ru (дата обращения: 20.04.2018).

6. Сайт журнала «Наука и техника» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://naukatehnika.com (дата обращения: 20.04.2018).

New forms of popularizing the achievements of science and technology in the contemporary media space (on the base of Internet resources «Science and Technology» and «Post Science»)

A.S. Kalmykova
Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod
km-as@outlook.com

The article considers new forms of popularizing the achievements of science and technology in the Internet. A typological analysis of two Internet sites «Science and Technology» and «Post Science» is presented and features of each of them are revealed to attract the Internet audience to scientific knowledge.

Key words: popular science journalism, mass communications, popularization, science and technology.

УДК 070.41

Популяризация классической и современной литературы печатными и аудиовизуальными СМИ

© 2018 г. *У.А. Крушева*
Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского
model.16@yandex.ru

В статье рассматривается роль российских средств массовой информации в популяризации классической и современной литературы. Исследуется продвижение книг и чтения с помощью радио- и телевещания, а также благодаря прессе. Представлен контент-анализ журналистских материалов, посвященных литературе, на примере центральных российских изданий − «Российской газеты» и «Литературной газеты».

Ключевые слова: печатные и аудиовизуальные медиа, чтение, книга, классическая и современная литература.

Чтение – многогранное явление, что подтверждается возможностью с помощью книг приобретать новые знания, получать образование, совершенствоваться профессионально и духовно, заниматься наукой и творчеством, с пользой и удовольствием проводить свободное время. В настоящее время книга переживает не лучшие времена. Более 40% взрослого населения страны не читает книг, тиражи и число названий книг ежегодно сокращаются. Кроме того, в содержании современной литературы наметились негативные тенденции: микс «высокой» и «низкой культуры» («масскульт»), подмена образцов подлинного творчества симулякрами, снижение языковой грамотности. Чтение становится все больше обыденным занятием («чтением некультурным»). Для того чтобы преодолеть эти проблемы, необходимо на постоянной основе взаимодействовать с читателем, оказывая ему всестороннюю помощь в выборе лучших образцов как классической, так и современной литературы в соответствии с возрастной, социально-групповой и профессиональной принадлежностью. Читательскую потребность в качественном чтении нужно культивировать. Как говорится, «заставить читать невозможно, но «заразить» чтением можно» [1].

СМИ играют важнейшую роль в популяризации литературы и являются наиболее эффективным посредником между информацией о книге и ее читательской аудиторией. Под методами продвижения литературы печатными и аудиовизуальными СМИ подразумевают ее популяризацию благодаря прессе, интернет-изданиям, радио- и телепрограммам [2].

Известно, что людям больше нравится смотреть рекламу, чем читать ее, поскольку визуальное изображение производит более яркое впечатление, чем чтение, которое требует определенных усилий. Недостатком печатных средств массовой информации является отсутствие возможностей воздействия на адресата с помощью звука, движения, реализма цветов.

Аудиовизуальные СМИ популяризируют художественную литературу посредством анонсов книг и литературных мероприятий на радио,

передач о литературе и книгоиздании на телевидении, в бегущих строках и баннерах, во всплывающих окнах новостных интернет-порталов и т.д.

В последние годы (и в этом, безусловно, есть заслуга «Года литературы» в 2015 г. и начатых им инициатив) количество телепрограмм, посвященных как современным, так и классическим литературным произведениям, неуклонно растет. Направления этих телепрограмм различные:

- «Порядок слов» на ОТР – яркая и интересная передача о свежих, интересных, редких и популярных книгах;

- «Экология литературы» на канале «Культура» − проект посвящен великим писателям XX века, их жизни и творчеству;

- «Сто лекций с Дмитрием Быковым» на канале «Дождь» − истории о русской литературе XX века;

- «Книжная полка» на кабельном канале «Просвещение» − проект посвящен как историческим, так и современным литературным процессам и др.

Практически каждая радиостанция имеет программу, посвященную жизни и творчеству великих авторов, их наиболее выдающимся произведениям. Однако на фоне множества российских радиостанций выделяется радио «Книга», начавшее свое вещание всего год назад в Москве и постепенно завоевывающее всю Россию. В эфире звучат короткие рассказы и фрагменты из книг, познавательные программы о прозе и поэзии, о героях и персонажах. Аудитории доступна современная и классическая, отечественная и зарубежная литература. Основной позиционный слоган радиостанции – «Слушай! ...Чтобы читать!» [3].

Однако основным традиционным средством популяризации книг и чтения остаются газеты и журналы. Пресса имеет свое преимущество перед аудиовизуальными СМИ − можно сохранить публикацию и еще раз к ней обратиться. Кроме того, книга является товаром специфическим, и продвижение ее на рынок существенно отличается от приемов рекламных кампаний других потребительских товаров. Книга − товар, который покупают как раз люди с устойчивым интересом к чтению или хотя бы с выработанными навыками чтения, поэтому пресса остается одним из самых эффективных средств рекламы книги.

Для того чтобы исследовать продвижение классических и современных литературных произведений в прессе, был проведен контент-анализ материалов изданий «Российская газета» и «Литературная газета» за период с сентября 2016 по сентябрь 2017 [4–5]. На страницах этих газет дебютируют молодые авторы, печатаются уже признанные мастера художественного слова, дается публицистический и критический материал [6]. Данные газеты имеют свои интернет-версии, что значительно расширяет круг их читателей.

«Российская газета» – официальное государственное издание. Проанализировав 52 выпуска газеты за рассматриваемый период, были выявлены следующие рубрики, популяризирующие литературу:

- «Сигнальный экземпляр» (обзор новинок издательств);
- «Выбор редакции»;
- «Отзывы и рецензии»;
- «Литературные конкурсы»;
- «Реклама издательств».

Рецензии, публикуемые в газете, порой удачные, но обычно слишком «сухие», «неэмоциональные». Примером такой рецензии считаем рецензию В. Малеева «Борхес и злой паук». Это сдержанная публикация, дающая отрицательную характеристику произведениям автора. И кроме фразы «Что это? …Блестящая литература? Никаких в этом сомнений» нет ничего, что вызвало бы интерес читателя к книгам Борхеса.

«Литературная газета» − общественно-политический еженедельник России, главными принципами которого на протяжении 187 лет остаются: широта взглядов на литературно-художественный процесс, стремление к просвещению и осмысленный высококультурный патриотизм.

Основные тематики и рубрики газеты, популяризирующие классическую и современную литературу:

- «Литературная газета-рейтинг» (представляет литературу разных жанров, помогает читателю ориентироваться в выборе литературы);
- «Читальный зал» (публикация стихов и прозы);
- «Книжный развал» (рассказ о новых книгах и издательских проектах);

- «Клуб 12 стульев» («встречи» с известными и любимыми юмористами нашей страны);

- «Книжный ряд» («тесное знакомство» читателей с отдельными произведениями);

- «Губернские страницы» (литературное творчество авторов разных регионов, знакомство с местными литературно-художественными журналами);

- «Рассказ в газете» (интересные литературные произведения современных авторов);

- «Критика» (полемические споры на тему того или иного произведения).

Обсуждения, споры, разговоры о книжных новинках, разнообразие прозы и поэзии на страницах издания – все это вызывает интерес читателя к художественным произведениям. Газета отличается оперативностью, планомерностью информации, актуальностью проблем. На ее страницах «мирно уживаются» и корифеи литературного пера, и молодые прозаики. «Литературная газета» представляет читателю современную словесность во всем многообразии ее жанров и стилей. В отличие от «Российской газеты», данное издание рассчитано на подготовленного читателя и предполагает его интерес к литературному слову.

Целевое и читательское назначение рассмотренных изданий различны, но общее между ними заключается в регулярности выхода, в хорошем художественном оформлении, в наличии разделов и рубрик, предоставляющих сведения о произведениях литературы.

Для коммерческого успеха издатель должен четко представлять, какими именно информационными каналами ему целесообразно воспользоваться с учетом своих технических и финансовых возможностей, а также уметь оценивать пользу того или иного СМИ. В этом аспекте важной задачей издательства является выбор наиболее эффективного средства для популяризации своей книжной продукции. Естественно, что кроме коммерческого успеха, популяризация книги должна иметь общекультурное, образовательное и ценностное значения.

Список литературы

1. Мелентьева Ю.П. Чтение в культуре повседневности. Обыденное чтение как распространенная современная модификация чтения. Постановка проблемы // Библиосфера. – 2014. – № 3. – С. 9.

2. Закон РФ «О средствах массовой информации» от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 25.11.2017) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru (дата обращения: 30.11.2017).

3. Сайт радиостанции «Книга» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://radiokniga.com (дата обращения: 30.11.2017).

4. Сайт газеты «Российская газета» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://rg.ru (дата обращения: 30.11.2017).

5. Сайт газеты «Литературная газета» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.lgz.ru (дата обращения: 30.11.2017).

6. Богомолов Ю.А. Поменьше смотрите телевизор! // Журналист. – 2016. – № 6. – С.39–41.

The popularization of classic and modern literature by printed and audiovisual media

U.A. Krusheva
Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod
model.16@yandex.ru

The article discusses the role of Russian media in popularization of classic and modern literature. Explores the promotion of books and reading through radio and television, and also press. Presented a content analysis of journalistic materials, devoted to literature, by an example of the Central Russian editions – «Russian newspaper» and «Literary newspaper».

Key words: printed and audiovisual media, reading, book, classic and modern literature.

УДК 070.41

Особенности популяризации гуманитарного знания (на примере проекта Arzamas)

© 2018 г. *Е.Д. Павлова, А.А. Гридчина*
Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского
katrinapavlova@list.ru
nastasya_miller@inbox.ru

В статье рассматриваются особенности популяризации гуманитарного знания на примере портала Arzamas, предпринимается попытка проанализировать форматы новых медиа и дается обзор деятельности образовательного интернет-проекта.

Ключевые слова: научно-популярная журналистика, популяризация научного знания, интернет-проекты, онлайн-образование, лонгриды, новые медиа, гуманитарные науки, функции журналистики.

Современный век в целом можно охарактеризовать как «время стремительных изменений». Человечество вступило в новую эру, всё, что когда-то было знакомо и хорошо изучено, изменилось и потеряло свою актуальность. Мировое сообщество проходит этапы новой технологической революции, которая меняет нас, нашу жизнь и отношение к миру в целом. Важно отметить, что все изменения взаимосвязаны между собой, революция затрагивает практически все известные человечеству области (экономика, общество и так далее), формируя тем самым сложную систему, которая трансформируется при выведении из равновесия хотя бы одного из её параметров, при этом особенно быстро развиваются и занимают ключевую роль в жизни общества технологии и наука.

В нашей стране прослеживается некая тенденция к популяризации лженауки («Звёзды под гипнозом», «Я могу», «Битва Экстрасенсов» – примеры программ, продвигающие идеи лженауки в массы на федеральных каналах). Как и во многих других странах мира, у нас активно популяризируется деятельность парапсихологов, специалистов нетрадицион-

ной медицины, гомеопатов (так, например, только в 2017 году специальной комиссией Российской Академии Наук гомеопатия была признана лженаукой), «экспертов» по НЛО и так далее. Все они принимают участие в псевдонаучных исследованиях. Для популяризации своих мыслей они зачастую прибегают к использованию различных медиа – радио, телевидению, а также газетам и журналам для публикации «открытий», связанных со всевозможными областями псевдонаук.

Основными причинами засилья лженауки можно назвать следующие:

1. представители СМИ могут обладать недостаточными знаниями, чтобы опознавать и разоблачать псевдонаучные теории. Дополнительно не поднимается вопрос фактчекинга, журналисты не прибегают к консультациям и комментариям настоящих ученых;

2. создание такого рода антинаучных программ помогает телеканалам поднять рейтинги, сделать зрелищное шоу и завоевать внимание аудитории;

3. сами ученые недостаточно активны в борьбе против лженауки;

4. некоторые ученые понимают и признают, что далеко не все аспекты современного мира пока поддаются научному толкованию. Так, например, феномен Туринской плащаницы до сих пор становится предметом научных расследований и споров;

5. попытки переложить акценты для манипуляции сознанием. Пример 1930-1960-х годов: стремление прекратить все исследования в таких областях как генетика и кибернетика (признание обеих лженауками).

Так или иначе материалы, продвигающие псевдонауку и с высокой частотностью появляющиеся в медиапространстве, негативно влияют на общество не только потому, что являются сами по себе лживыми, но и потому, что они дезинформируют людей, манипулируют общественным сознанием и тормозят прогресс.

В связи с этим вопрос популяризации науки встаёт особенно остро. Мы можем выделить несколько способов борьбы с лженаукой. Один из них – подготовка публикаций и телевизионных программ, созданных истинными специалистами, для того, чтобы вскрыть ошибки и

обозначить фиктивные теории и ложные факты. Вторым способом можно назвать популяризацию реальной науки: принципов, достижений и открытий.

В 1937 году Пётр Леонидович Капица выделил шесть основных направлений, по которым можно популяризировать науку:

- научные музеи;
- кинофильмы;
- популярная литература;
- лекции на научные темы;
- научно-популярная журналистика;
- пропаганда науки в школах [1].

Прошло порядка восьмидесяти лет, однако каналы популяризации научных знаний практически не претерпели изменений. Площадок для распространения науки в широкие массы по-прежнему остается много: школы, университеты, медиа, книги, публикации статей в научно-популярных газетах и журналах. Важно при этом отметить, что публикации должны быть не только правдивыми с точки зрения предоставляемых фактов, но также доступными и понятными широким массам, поэтому, помимо всего прочего, к требованиям научно-популярных статей относят умение захватывать внимание аудитории и вызывать живой интерес.

Традиционно специалисты, изучающие теорию СМИ, называют одной из важнейших функций журналистики образовательную. Так, Е.П. Прохоров выделяет среди прочих культурно-образовательную функцию средств массовой информации, отмечая, что в нее входит формирование политической и экономической культуры, этическое и эстетическое воспитание, а также пропаганда научных знаний [2].

Образовательная функция журналистики реализуется за счет ретрансляции на аудиторию знаний, относящихся к различным сферам науки: от гуманитарных дисциплин, таких как история, культура и социология, до технических и естественнонаучных. Конечно, медиа не могут полностью заменить традиционные образовательные институты – школы, колледжи и университеты, однако это и не входит в их задачи. При этом средства массовой информации фактически являются одним из

важнейших источников научных знаний, сопровождая человека на протяжении всей его жизни, помогая восполнить пробелы в классическом образовании и повысить уровень эрудиции.

Средства массовой информации реализуют образовательные функции за счет особого, специализированного контента, который обладает рядом уникальных черт. На протяжении всей истории в России была масса примеров хороших научно-популярных книг, газет, журналов, других изданий, программ и передач, обращающих свои взоры к разным областям знаний естественных, технических и гуманитарных наук.

Образовательные журналистские продукты встречаются как в традиционных (пресса, радио, телевидение), так и новых (интернет-медиа, мобильная телефония) СМИ. Развитие интернета и новых коммуникационных технологий изменило журналистику в ее классическом понимании. Современные средства массовой информации были вынуждены адаптироваться к изменениям. Эти трансформации затронули и медиа, которые занимаются популяризацией научного знания, журналисты начали активно использовать технологии в новых форматах и жанрах: вебинарах, развлекательных интерактивных тестах, лонгридах.

На современном этапе ярким примером популяризации гуманитарных наук можно назвать образовательный портал Arzamas. Ресурс был создан в январе 2015 года как некоммерческий проект бывшего главного редактора журнала «Большой город» Филиппа Дзядко, актрисы и телеведущей Анастасии Чухрай и основателя сайта «Теории и практики» Даниила Перушева.

Собрать представителей всех научных областей, которые бы раскрыли темы гуманитарных наук с разных сторон и показали, что наука – это вовсе не «что-то бесполезное и скучное», а интересный инструмент, способный спасти человечество от «одиночества, беспамятства и исчезновения» – такой вектор был задан на ранних этапах развития интернет-ресурса, такое же стремление сохранилось и на сегодняшний день [3]. Ядро задумки – предоставление широким массам различных материалов, курсов и лекций (в текстовом, визуальном и аудиальном форматах) на

гуманитарные темы. Материалы на сайте проекта уделяют внимание вопросам литературы, антропологии, искусства, философии, истории России и мировой истории.

Каждый пост в Arzamas сопровождается множеством медиаматериалов: фотографиями, видео, фрагментами кинохроники, тайм-лайнами, инфографикой и другими интерактивными элементами – всем, что помогает полнее представить себе контекст той или иной эпохи и тематики.

Несмотря на то, что многие материалы созданы в формате лонгрида, а некоторые аудио- и видеофайлы могут длиться около 40 минут, просмотры и прослушивания достигают приличных цифр (так, например, 479 тысяч прослушиваний набрал подкаст «АУДИО. Как звучал древнерусский язык? • Подкаст Arzamas о русском языке. Каждый курс Arzamas – это цельное и захватывающее произведение, по продолжительности и объёму достаточное для того, чтобы получить большой массив информации, просветить читателя или слушателя и при этом не утомить.

На сегодняшний день у проекта Arzamas существует своё собственное радио [4], которое нельзя назвать «радио» в его классическом понимании: это приложение, в котором собраны аудиоматериалы образовательного проекта со всеми его курсами, отдельными лекциями, старыми записями с голосами писателей, поэтов, революционеров, а также собственные подкасты (подкаст «Комплекс неполноценности» – в одном из выпусков была поднята тема литературоведения как точной науки; «Я. Русский» – часть курса о русском языке и его происхождении, обсуждаются такие вопросы, как: «Понял бы нашу сегодняшнюю русскую речь князь Владимир?», «Откуда взялся русский мат?», «Как звучал древнерусский язык?» и другое).

Большое внимание создатели Arzamas уделяют производству спецпроектов. Так, например, проект Emoji Poetry [5] представляет собой отличный пример популяризации гуманитарных знаний и игрового способа выучить мировые классические произведения посредством простых манипуляций в мобильном приложении. Цель игрока в литературной игре – подставить так называемые «эмодзи» вместо слов, пропущенных в известных текстах поэтов, за счет чего аудитории становится легче

усваивать и запоминать поэзию. В приложение уже загружено более двух сотен русских, английских и французских стихотворений, создатели также планируют добавить китайские и японские произведения. Аналогично работает и приложение Emoji Shakespeare, в данной игре эмодзи подставляются в шекспировские шедевры.

Проект не забывает и о детской части аудитории, для которой была создана «Детская комната Arzamas» [6]. Это отдельный раздел на сайте, который рассчитан на времяпрепровождение за просмотром мультфильмов, прочтением детской литературы, прослушиванием классической, современной музыки и радиоспектаклей, разгадыванием загадок и головоломок вместе с детьми.

В начале становления образовательного проекта Arzamas авторы говорили, что планируют создать некий гибрид просветительского журнала и онлайн-университета. Так, недавно на сайте появился полноценный раздел, который носит название «Онлайн-университет» [7]. Это первый системный, последовательный и объёмный курс с бесплатными лекциями. Значимый проект Arzamas, рассчитанный не только на просвещение, но и на получение образования.

Первый спецкурс «Онлайн-университета», который был подготовлен совместно с профессором Оксфорда Андреем Зориным, посвящен вопросам истории русской культуры. Курсы разделены на модули, у всех модулей одинаковое количество лекций и набор дополнительных материалов (таблица событий, библиография, галерея с изображениями, видеовведения). Каждая из лекций написана ведущим специалистом в своей области. По каждой теме учащемуся предлагается сдать экзамен (промежуточной проверкой знаний также выступает эссе). По окончании курса Arzamas представляет возможность получить скидку на обучение в университете или право на написание научного проекта под руководством одного из лекторов образовательного портала.

Однако образовательный проект Arzamas не ограничивается только пространством интернета, в область деятельности входит также проведение офлайн-лекций и семинаров. В этом плане интересен проект «Лаборатория Arzamas» [8]. Ведущие российские гуманитарные специалисты открывают «Лабораторию ненужных вещей» – семинары о самых

интересных сюжетах в истории культуры. Это некий вызов и провокация, как пишут сами создатели Arzamas, «лаборатория будет изучать древнее, а ждут современного; будет интересоваться сложным, а спрос на простое; будет делать вещи трудоемкие, а предпочитают легкое. Всё это по нынешним временам не нужно. Тем самым «ненужным» мы объявляем то, что любим, чему посвятили свои жизни и чем хотим делиться с теми, кто любит то же: исследования в гуманитарных науках, независимость, бескорыстную мысль, совместный поиск истины, свободу. <…> деградация науки и образования – это то, чему мы намерены противиться по мере наших сил» [9].

Лаборатория включает несколько семинаров, которые начинаются с постановки и изучения проблемы, а затем происходит обнародование результатов в виде конференции или серии докладов. К каждому отдельно взятому семинару (помимо контактов, времени и места проведения) прикладываются минимальные требования для принятия полноценного участия (например, умение читать по-гречески, по-латински, знание современных иностранных языков и так далее).

Обобщая все вышеуказанное, можно сделать вывод, что популяризация гуманитарных знаний – важный аспект современной действительности. Ведь если удастся заинтересовать широкие массы наукой, замотивировать их на получение дополнительных знаний, произойдёт качественный прогресс главного ресурса любой страны – людей, которые в дальнейшем смогут стать основными двигателями развития общества.

Список литературы

1. Баканов Р.П. Актуальные проблемы современной науки и журналистика: учебно-метод. пособие. – Казань: Казанск. гос. ун-т, 2010. – 152 с.

2. Прохоров Е.П. Введение в теорию журналистики: Учебное пособие. – М.: Изд. РИП-Холдинг, 2000. – 308 с.

3. Arzamas [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://arzamas.academy/courses (дата обращения: 25.04.2018).

4. Радио Arzamas [Электронный ресурс]. – https://arzamas.academy/radio (дата обращения: 25.04.2018).

5. Arzamas. Emoji Poetry [Электронный ресурс]. – https://arzamas.academy/special/emoji/russian (дата обращения: 25.04.2018).

6. Детская комната Arzamas [Электронный ресурс]. – https://arzamas.academy/special/kids (дата обращения: 25.04.2018).

7. Онлайн-университет Arzamas [Электронный ресурс]. – https://arzamas.academy/university (дата обращения: 25.04.2018).

8. Научные лаборатории Arzamas [Электронный ресурс]. – https://arzamas.academy/special/labs (дата обращения: 25.04.2018).

9. Там же.

Specificity of popularization of humanitarian knowledge (based on the project Arzamas)

E.D. Pavlova, A.A. Gridchina
Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod
katrinapavlova@list.ru
nastasya_miller@inbox.ru

The article discusses the peculiarities of popularization of humanitarian knowledge in the portal Arzamas, an attempt to analyze the formats of new media and to provide an overview of the activities of the educational project on the Internet.

Key words: popular science journalism, popularization of scientific knowledge, Internet projects, online education, longrides, new media, humanities, journalistic functions.

УДК 070.41

Популяризация гуманитарных наук на региональном телевидении (на примере программы ARSLONGA!)

© 2018 г. *В.О. Тихомирова*
Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского
valya.tikho@gmail.com

В данной статье рассматривается специфика популяризации культурологии и искусствоведения в рамках программы ARSLONGA! нижегородского телеканала ННТВ. Выбранный период: сентябрь 2017 года – март 2018 года. Исследуются основные тематические направления программы, а также проблемы научно-популярных передач регионального эфира.

Ключевые слова: культура, культурология, искусствоведение, гуманитарная наука, ННТВ, интервью, Нижегородская область.

Культурология и искусствоведение нечасто находят свое отражение в современном телевизионном эфире. Особенно редко в сферу внимания попадает анализ современного искусства, которое включает в себя различные сферы: кино, музыку, театр, литературу, архитектуру, скульптуру, анимацию и т.д. Каждое направление непрерывно развивается, и сегодня все чаще слышатся термины с приставкой «пост-»: посткультура, постмодернизм, поставангардизм и т.д. Можно сказать, что при помощи таких категорий современное искусство пытается сообщить о своей самобытности, особенности, независимости. Исследование современной культуры требует особого подхода как в области науки, так и в сфере ее отражения в зеркале СМИ.

Программы культурологической и искусствоведческой направленности являются довольно редкими в современном российском телевизионном пространстве. Можно сказать, что все они вытеснены на тематический канал «Культура», полностью находящийся на попечении государства. Это такие передачи, как «Абсолютных слух», «Белая студия», «Шедевры старого кино», «Пятое измерение» и многие другие медиапродукты. Также на канале «Культура» есть программы о современном искусстве: «Культ кино», «Царская ложа» и т.д.

В региональном эфире программы, посвященные популяризации искусствоведческих и культурологических вопросов, также являются очень редкими. В девяностые-нулевые годы в эфире нижегородской телерадиокомпании ННТВ существовал целый ряд проектов журналиста Сергея Чуянова, посвященных различным аспектам изучения истории и теории искусства. Уникальной можно назвать его программу «Дивертис-

мент», посвященную анализу искусства балета. В этом смысле программа ARSLONGA!, с одной стороны, является продолжателем традиций канала, а с другой – не имеющим аналогов проектом, посвященным исследованию современного искусства.

ARSLONGA! («Искусство вечно!») – единственный проект Нижегородской области, посвященный культуре и направленный на анализ и освещение ее региональных достижений. Для исследования был взят период с сентября 2017 по март 2018 года, было изучено 29 выпусков программы.

Первый выпуск ARSLONGA! вышел 13 сентября 2013 года на телекомпании ННТВ. Бессменные авторы и ведущие Наталья Трефилова и Роман Алейник анонсируют передачу так: «Здесь будут обсуждаться вопросы искусства и культуры. Новый проект телекомпании ННТВ, у нас будет площадка для споров о ярких событиях культурной жизни, о том, что происходит в кино, на телевидении в том числе, концертах, театрах, – везде! Мы будем говорить обо всем: о книгах, о новых клубных проектах, – в общем, обо всем, что касается культурной жизни» [1].

Программа выходила в жанре интервью (дискуссии) с периодичностью раз в неделю, по пятницам. Передача длилась около 30 минут с перерывом на короткий рекламный блок. Большую часть эфира занимала беседа с приглашенными гостями. Завершала программу неизменная рубрика «Афиша», которая анонсировала события культурной жизни будущей недели. Характерным элементом программы являлись сюжеты журналиста ННТВ Юрия Немцова: он посещает выставки, мастер-классы и проводил исторические экскурсии. Некоторые технические данные: длительность начальной заставки – 33 секунды, финальной – 17 секунд, перебивки – 3 секунды.

Рассмотрим подробнее рубрику Юрия Немцова. Она не имела определенного названия, однако сюжеты были именные и выходили циклами. Началось все с серии исторических экскурсий «Чтение вслух». Корреспондент прогуливался по памятным местам, читал произведения Горького, Дельвига. Две программы были посвящены выставке «АРТРоссия»: журналист снял 5-минутные сюжеты о Липе Гузмане и его тетрадных записях и о выставке «Плоскость, переходящая в объем». Он вел беседы с кураторами выставок, авторами работ, посетителями. Также

было создано 2 больших материала об Андрее Задерие, гончаре, который создает глиняные окарины – музыкальные инструменты, похожие на массивные свистульки. Кстати, Юрий Немцов снял Андрея Задерия в качестве одного из главных героев в фильме «Колодец», премьера которого состоялась в сентябре 2017 года. На протяжении изученного периода можно было увидеть сюжеты о керамике, хохломской росписи и т.д. Юрий Немцов как мэтр телеканала ННТВ основательно подходил к созданию медийного продукта. Он часто использовал метафоры, цитаты, устойчивые выражения, не был лишен иронии.

Ведущие ARSLONGA! почти всегда вели программу вместе. Были выпуски, когда оставался один из них, однако такое происходило редко (за заданный период они отдельно провели 6 интервью). Наталья Трефилова и Роман Алейник – профессионалы своего дела: к каждому гостю они подходили индивидуально, изучали биографии, находили отрывки выступлений и цитаты из интервью. Благодаря такой подготовке беседа зачастую получалась открытой, душевной, и гость не боялся рассказывать истории своей жизни и даже дискутировать, если не был согласен с мнением интервьюеров.

Среди приглашенных гостей могли быть как нижегородские деятели искусства (например, Ольга Томина, руководитель Нижегородской филармонии им. М.Л. Ростроповича, Александр Скульский, главный дирижер), так и люди, тем или иным образом связанные с регионом, но проживающие в других городах (Валентин Жук, известный советский и голландский скрипач). В ARSLONGA! заходили такие известные персоны, как режиссер Никита Михалков, актриса театра и кино Татьяна Ткач и т.д. Часто программу посещали коллекционеры и музейные кураторы.

Однако особенность передачи заключалась в том, что гостями могли быть молодые музыканты и художники. Например, 13 октября приглашенным лицом стала Изабелла Говердовская, 15-летняя скрипачка, победительница множества конкурсов, первая за 51 год русская участница американского музыкального лагеря; 16 марта были играющий на гобое Алексей Савинков и пианистка Елизавета Ключерева, 18-летние профессионалы, участники Музыкальной сборной России. Таким образом, ARSLONGA! рассказывала не только о достижениях культуры,

но и показывала перспективы развития в этом направлении, открывала юные дарования зрителям, давая понять: у культуры есть будущее.

Однако бывали и случаи, когда наладить контакт было довольно сложно. Например, выпуск за 10 ноября, гости ARSLONGA! – Антон Долин, кинокритик, и Анна Наринская, литературный критик [3]. Разговор об особенностях документального кино. Бывали моменты, когда приглашенные лица либо игнорировали, либо резко реагировали на вопросы ведущих. Гости шумели, настаивали каждый на своей точке зрения, порой перебивали друг друга. Похожий случай был 12 января, когда передачу посетили Алексей Коровашко, профессор Университета Лобачевского, и Анна Таланова, куратор выставки одной картины [4]. Обсуждали работу польского художника Феликса Пенчарского «Эффект мелодрамы». Состоялась острая дискуссия, в рамках которой повышались голоса, эмоциональный градус был ощутимо выше привычного. Хотя, возможно, это придало выпуску динамичности и яркости.

В течение анализируемого периода в ARSLONGA! обсуждались практически все направления культуры. Так, тема музыки освещалась 9 раз, театра – 6 раз, художественного искусства/музеев – 4 раза, кино/телевидения, как и ремесла/коллекционирования, – по 3 раза, а ювелирного искусства, литературы, фотографии и истории – по 1 разу.

Через дискуссию ведущие и гости поднимали несколько проблем: развитие музыкального образования (на которое повышается спрос), память о культурных персоналиях, стиль жизни артиста. Как правило, сразу предлагались решения, рассматривались аргументы и контраргументы. Было заметно, что деятели искусства трепетно относятся к теме незаинтересованности молодого поколения: в Нижегородскую филармонию скупаются почти все абонементы, но преимущественно пожилыми людьми. Выставки также посещают пенсионеры, реже – студенты (за исключением Арсенала).

Некоторые передачи были направлены на раскрытие творческого прошлого человека: Владимир Захаров, основатель группы «Рок-Острова», рассказывал о работе в разных музыкальных стилях, актер театра и кино Александр Самойлов раскрыл некоторые истории из театральной жизни. Следует отметить, что так реализуется культурно-просветитель-

ская функция журналистки. Здесь зритель не только следит за столкновением мнений, но и узнает истории участников, составляет собственное отношение к обсуждаемой проблеме.

Последний выпуск программы датируется 23 марта 2018 года. Несмотря на анонс ведущей («Встретимся через неделю»), это была финальная передача: ARSLONGA! была заморожена и перестала выходить в эфир. Роман Алейник, создатель и ведущий передачи, прокомментировал ситуацию так: «Действительно, это был последний выпуск программы. Проект закрыт». Другие корреспонденты телеканала полагают, что ARSLONGA! может вернуться, но уже с новым названием, новой концепцией и новыми ведущими.

В первом выпуске ведущие задавались вопросом: «Нужно ли это нижегородской аудитории? Не зря ли мы собрались?». В течение 4,5 лет можно было отвечать «да». Однако политика телеканала изменилась, и теперь Нижегородская область лишена единственного телевизионного источника информации о культуре, что сводит популяризацию гуманитарной науки в регионе на нет. Таким образом, проблемы финансирования остаются ключевыми для подобного рода проектов как на федеральном (где они поддерживаются государством), так и региональном уровне. От программ данного типа не стоит ждать высоких рейтингов, поскольку они адресованы узко сегментированной аудитории. Вероятнее всего, что перспективным форматом проектов подобной тематики являются сетевые ресурсы, а не телевидение, рассчитанное на массовую аудиторию.

Список литературы

1. ARSLONGA! 13.09.13 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=m_61k1h4TJI&t=0s&list=PLapm_TohKM_co-F1JIjYGh-FciqxHfmjW&index=178 (дата обращения: 24.04.2018).

2. ARSLONGA! 19.01.18 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=dTkDsnpOCpQ&list=PLapm_TohKM_co-F1JIjYGh-FciqxHfmjW&index=10 (дата обращения: 24.04.2018).

3. ARSLONGA! 10.11.17 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=EbWCvv1wdhc&t=1708s&list=PLapm_TohKM_co-F1JIjYGh-FciqxHfmjW&index=20 (дата обращения: 24.04.2018).

4. ARSLONGA! 12.01.18 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=pnwX6okF8hk&t=1644s&list=PLapm_TohKM_co-F1JIjYGh-FciqxHfmjW&index=11 (дата обращения: 24.04.2018).

The popularization of humanitarian sciences on regional television (based on «ARSLONGA»)

V.O. Tikhomirova
Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod
valya.tikho@gmail.com

The article is considered the specificity of the popularization of cultural studies and art history in the framework of «ARSLONGA!» by Nizhniy Novgorod TV channel NNTV. Selected period is September 2017 – March 2018. The article also discusses the main thematic directions of the program and the issues of the popular science broadcasts in region ether.

Key words: culture, cultural studies, art history, humanitarian science, NNTV, interview, Nizhniy Novgorod.

Об авторах

Автаева Наталия Олеговна − кандидат политических наук, доцент кафедры журналистики Института филологии и журналистики Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского; zhurnalistnngu@mail.ru.

Бейненсон Василиса Александровна − кандидат филологических наук, старший преподаватель кафедры журналистики Института филологии и журналистики Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского; beynenson@eduthon.ru.

Белковский Сергей Васильевич − кандидат исторических наук, доцент кафедры журналистики Института филологии и журналистики Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского; belckovscky@yandex.ru.

Большакова Виктория Олеговна – магистрант кафедры журналистики Института филологии и журналистики Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского; v.bolshakova@list.ru.

Воловецкий Дмитрий Сергеевич – магистрант кафедры журналистики Института филологии и журналистики Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского; mr.volovetskii@mail.ru.

Гордеева Елена Юрьевна – кандидат филологических наук, доцент кафедры журналистики Института филологии и журналистики Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского; Elgord1@yandex.ru.

Гридчина Анастасия Алексеевна – магистрант кафедры журналистики Института филологии и журналистики Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского; nastasya_miller@inbox.ru.

Калмыкова Алена Сергеевна – магистрант кафедры журналистики Института филологии и журналистики Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского; km-as@outlook.com.

Крушева Ульяна Александровна – магистрант кафедры журналистики Института филологии и журналистики Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского; model.16@yandex.ru.

Макарова Людмила Сергеевна – кандидат филологических наук, доцент кафедры журналистики Института филологии и журналистики Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского; limakar@ bk.ru.

Новикова Татьяна Евгеньевна – кандидат философских наук, старший преподаватель кафедры журналистики Института филологии и журналистики Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского; tatyananovikova@yandex.ru.

Павлова Екатерина Дмитриевна – магистрант кафедры журналистики Института филологии и журналистики Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского; katrinapavlova@list.ru.

Савинова Ольга Николаевна – доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой журналистики Института филологии и журналистики Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского; 508@bk.ru.

Тихомирова Валентина Олеговна – магистрант кафедры журналистики Института филологии и журналистики Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского; valya.tikho@gmail.com.

Шурыгина Елена Александровна – преподаватель кафедры журналистики Института филологии и журналистики Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского; ShuryginaElena@mail.ru.

Юхнова Ирина Сергеевна – доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры русской литературы Института филологии и журналистики Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского; yuhnova@flf.unn.ru.

Научно-популярная журналистика: опыт системного анализа

Сборник материалов кафедры журналистики

Бумага офсетная. Печать офсетная. Формат 60x84 1/16.
Усл. печ. л. 5,0. Заказ № . Тираж 50 экз.

Отпечатано в типографии
Нижегородского госуниверситета
им. Н.И. Лобачевского
603000, г. Нижний Новгород, ул. Большая Покровская, 37
Лицензия ПД № 18-0099 от 14.05.01